



**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И
НАУКИ РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ**

**«РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ОБРАБОТКИ
ИНФОРМАЦИИ И ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА
ОБРАЗОВАНИЯ**

ул. Краснофлотская, д.2, г. Улан-Удэ, 670033,
тел. 8(3012) 37-20-49, E-mail: rbrcoioko@mail.ru

15.07.2022 № 193
На № _____ от _____ г.

Врио министра образования и
науки РБ Позднякову В.А.

О направлении аналитической справки

Уважаемый Валерий Анатольевич!

Во исполнение письма Министерства образования и науки Республики Бурятия от 24.06.2022 г. № 02-11/2920 «О проведении мониторинга показателей по «Системе оценки качества подготовки обучающихся», ГБУ «РЦОИ и ОКО» направляет Вам аналитическую справку по итогам мониторинга показателей в республике (Приложение 1: 39 с.).

Директор

Д.К. Чимитова

**Аналитическая справка
по результатам мониторинга показателей по направлению
«Система оценки качества подготовки обучающихся»**

1. Характеристика мониторинга показателей.
2. Выявление уровня подготовки обучающихся НОО (базовый уровень/минимальный уровень подготовки; уровень выше базового/высокий уровень подготовки). Выявление уровня сформированности метапредметных результатов.
 - 2.1. Русский язык. 4 класс.
 - 2.2. Математика. 4 класс.
3. Выявление уровня подготовки обучающихся ООО (базовый уровень/минимальный уровень подготовки; уровень выше базового/высокий уровень подготовки). Выявление уровня сформированности метапредметных результатов.
 - 3.1. Русский язык. 5 класс.
 - 3.2. Математика. 5 класс.
 - 3.3. Русский язык. 6 класс.
 - 3.4. Математика. 6 класс.
4. Выявление уровня подготовки обучающихся СОО (базовый уровень/минимальный уровень подготовки; уровень выше базового/высокий уровень подготовки). Выявление уровня сформированности метапредметных результатов.
5. Оценка функциональной грамотности обучающихся.
6. Выводы и рекомендации.

Характеристика мониторинга показателей.

В целях совершенствования механизмов управления качеством образовательных результатов с 24 по 30 июня 2022 г. в Республике Бурятия был проведен мониторинг показателей по направлению «Система оценки качества подготовки обучающихся».

Комплексный анализ осуществлялся как на основании данных, полученных в результате проведения мониторинга показателей по направлению, так и на основании контекстных данных.

Оценка ключевых характеристик качества подготовки обучающихся осуществлялась по следующим показателям:

- по выявлению уровня подготовки обучающихся НОО, ООО, СОО (базовый уровень; повышенный/высокий уровень подготовки);
- по выявлению уровня сформированности метапредметных результатов;
- по оценке функциональной грамотности обучающихся.

При расчете показателей учитывается также уровень объективности результатов оценочных процедур качества образования. Итогом работы является комплексный анализ полученных данных, на основании которых можно сделать вывод об уровне подготовки обучающихся ОО РБ, реализующих образовательные программы НОО, ООО, СОО.

Система оценки сформированности метапредметных результатов предполагает, так же как и при оценке сформированности предметных результатов, выделение базового уровня достижений как точки отсчета при построении всей системы оценки и организации индивидуальной работы с учащимися.

Реальные достижения обучающихся начальной, основной и средней школы могут соответствовать базовому уровню, а могут отличаться от него как в сторону превышения, так и в сторону недостижения.

Для определения критерия достижения базового уровня целесообразно учитывать следующие уровни сформированности умений: минимальный уровень сформированности умений (успешность выполнения равна 50%) и оптимальный уровень (успешность выполнения равна 65%). Если результаты

выполнения всей работы, отдельной ее части или отдельных заданий ниже 50%, то это идентифицирует проблемы в сформированности общеучебных умений.

Для анализа мониторинга показателей используются результаты ГИА и ВПР, так как это одни из массовых оценочных процедур в Российской Федерации, они помогают узнать, насколько полно учащиеся осваивают знания и навыки, установленные федеральным государственным образовательным стандартом общего образования. Поэтому для мониторинга показателей на уровнях НОО и ООО были выбраны итоги ВПР по основным предметам: русскому языку и математике (4-6 классы). Русский язык и математика – предметы, которые обучающиеся обязательно сдают в старших классах на ОГЭ и ЕГЭ, поэтому так важно проследить динамику результатов от начальной школы до первых экзаменов.

В рамках ВПР наряду с предметными результатами обучения выпускников начальной и основной школы оцениваются также метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями. Предусмотрена оценка сформированности следующих УУД:

- *Личностные действия*: знание моральных норм и норм этикета, умение выделить нравственный аспект поведения, ориентация в социальных ролях и межличностных отношениях; личностное, профессиональное, жизненное самоопределение.

- *Регулятивные действия*: целеполагание, планирование, контроль и коррекция, саморегуляция.

- *Общеучебные универсальные учебные действия*: поиск и выделение необходимой информации; структурирование знаний; осознанное и произвольное построение речевого высказывания в письменной форме; выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий; рефлексия способов и условий действия, контроль и оценка процесса и результатов деятельности; смысловое чтение как осмысление цели чтения и выбор вида чтения в зависимости от цели;

извлечение необходимой информации из прослушанных текстов различных жанров; определение основной и второстепенной информации; моделирование, преобразование модели.

- *Логические универсальные действия*: анализ объектов в целях выделения признаков; синтез, в том числе самостоятельное достраивание с восполнением недостающих компонентов; выбор оснований и критериев для сравнения; подведение под понятие; выведение следствий; установление причинноследственных связей; построение логической цепи рассуждений; доказательство.

- *Коммуникативные действия*: умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации, владение монологической и диалогической формами речи в соответствии с грамматическими и синтаксическими нормами родного языка.

Для мониторинга показателей на уровнях СОО были выбраны итоги ГИА по всем предметам. Для определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования требованиям ФГОС расчет региональных показателей осуществляется также на основе мониторинга таких показателей, как поступление выпускников в ВУЗы и ССУЗы республики и зачисление на определенные специальности.

Анализ результатов мониторинга показателей по направлению «Система оценки качества подготовки обучающихся» осуществляется ежегодно на основании данных, полученных в результате проведения мероприятий по оценке качества общего образования в рамках национального проекта «Образование», федеральных процедур оценки качества образования.

Одним из инструментов сбора актуальных данных о результатах оценки показателей качества образования в республике и ее муниципалитетах является федеральная оценка РОН и Мотивирующий мониторинг. Основная цель такой оценки – обеспечить открытость для

граждан информации о системе школьного образования в субъектах Российской Федерации и способствовать ее совершенствованию.

По итогам 2020 г. Федеральная служба по надзору в сфере образования впервые представила результаты проведенной оценки регионов России по качеству образования. Каждый регион России прошел оценку по трем направлениям: результаты обучения в школе, практикоориентированность школьного образования, управление системой образования. По данным вышеприведенного рейтинга регионов Республика Бурятия заняла 76 место из 85. Значение показателя республики - 28,3.

Группа показателей «Результаты обучения в школе» – это комплексные показатели, составленные на основе данных об итогах ЕГЭ, ОГЭ и ВПР и отражающие реальное количество обучающихся, не осваивающих школьную программу, и реальное количество обучающихся, достигающих высокого уровня подготовки. Лучший показатель в этом блоке – «Достижение минимального уровня подготовки»: 74,5. Западающие зоны: «Достижение высокого уровня подготовки» (2,2), «Функциональная грамотность» – 27,2; «Образовательное равенство» – 27,7.

Во втором блоке «Практикоориентированность школьного образования» самая западающая зона – «Поступление в вузы своего региона» - 22,4. Остальные три критерия «Использование лабораторного оборудования», «Использование компьютеров», «Поступление в образовательные организации СПО своего региона» - в диапазоне от 52 до 59,3 (максимально возможный балл – 100).

В группу показателей «Управление системой образования» входили организация ЕГЭ, организация управления качеством образования с использованием современных подходов к управлению. В этом блоке западающее звено – «Объективность оценочных процедур» - 17,1. «Эффективность механизмов управления качеством образования» - 50. «Аналитика и интерпретация результатов ГИА» - 75. Самый высокий показатель в блоке – «Эффективность организационно-технологического обеспечения проведения ЕГЭ-2020» - 97,1.

В 2021 г. лучший показатель - в блоке «Результаты обучения» – «Достижение минимального уровня подготовки»: 77,1. «Достижение высокого уровня подготовки» - 3,5, «Функциональная грамотность» – 48; «Образовательное равенство» – 50,5.

Во втором блоке «Практикоориентированность школьного образования» по-прежнему самая западающая зона – «Поступление в вузы своего региона» - 29,3. Остальные критерии: «Использование компьютеров» - 47,2; «Поступление в образовательные организации СПО своего региона» - 67,1 (максимально возможный балл – 100).

В блоке «Управление системой образования» были получены следующие результаты: «Объективность оценочных процедур» - 87,2; «Эффективность механизмов управления качеством образования» - 58. Самый высокий по итогам 2020 г. показатель в блоке - «Эффективность организационно-технологического обеспечения проведения ЕГЭ-2020» упал в 2021 г. со значения 97,1 до 69, также произошло уменьшение по показателю «Аналитика и интерпретация результатов ГИА» - 73,5. Добавился новый показатель «Участие в ВПР СПО» - 91,3.

Таким образом, по итогам 2021 г. наблюдается положительная динамика: по данным РОН Республика Бурятия заняла уже 56 место из 85. Несмотря на положительную динамику, в регионе существует ряд проблем, по-прежнему требующих решения: низкая доля учащихся, показывающих высокие результаты, преобладание количественных показателей над качественными при работе над формированием функциональной грамотности, недостаточная практикоориентированность школьного образования и пр.

Использование результатов данного анализа позволит принять эффективные управленческие решения и повысить качество подготовки обучающихся в регионе в ближайшей перспективе, наметить точки роста.

Русский язык. 4 класс.

Выявление уровня подготовки обучающихся НОО

(базовый уровень/минимальный уровень подготовки; уровень выше базового/высокий уровень подготовки).

Выявление уровня сформированности метапредметных результатов.

Задания части 1 ВПР по русскому языку в 4 классе в 2021 г. были направлены, прежде всего, на выявление уровня владения обучающимися базовыми предметными правописными и учебно-языковыми синтаксическими и морфологическими умениями, а также логическими, общеучебными универсальными действиями.

Задание 1 проверяло традиционное базовое правописное умение обучающихся правильно писать текст под диктовку, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Успешное выполнение задания предусматривало сформированный навык аудирования (адекватное восприятие звучащей речи, понимание на слух информации, содержащейся в предъявляемом тексте) как одного из видов речевой деятельности.

Задания 2 и 3 предполагали знание основных языковых единиц. Эти задания были нацелены на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебно-языковыми опознавательными умениями. Задание 2 проверяло умение распознавать и подчеркивать однородные члены в предложении (учебно-языковое синтаксическое опознавательное умение); задание 3 (п. 1) – умение распознавать и графически обозначать главные члены предложения, задание 3 (п. 2) – умение распознавать изученные части речи в предложении (учебноязыковое морфологическое опознавательное умение).

Задание 4 было направлено на проверку умения распознавать правильную орфоэпическую норму, вместе с тем оно способствует проверке коммуникативных универсальных учебных действий; задание 5 проверяло умение классифицировать согласные звуки в результате частичного фонетического анализа (учебно-языковые опознавательные и классификационные умения). В задании 6 на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации

и владения изучающим видом чтения (общеучебные и коммуникативные универсальные учебные действия) проверялись предметные коммуникативные умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Задание 7 проверяло предметное коммуникативное умение составлять план прочитанного текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления; вместе с тем задание направлено и на выявление уровня владения общеучебными универсальными учебными действиями: адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости и соблюдать в плане последовательность содержания текста.

Задание 8 предполагало адекватное понимание и анализ обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации (общеучебные и логические универсальные учебные действия), на основе которых выявляется способность строить речевое высказывание заданной структуры (вопросительное предложение) в письменной форме (правописные умения); одновременно с этим умение задавать вопрос показывает и уровень владения обучающимися коммуникативными универсальными учебными действиями, а умение преобразовывать воспринятую информацию в речевое высказывание – уровень владения общеучебными универсальными действиями. Задание 9 выявляло и уровень учебно-языкового опознавательного умения обучающихся распознавать значение конкретного слова, используя указанный в задании контекст, и уровень предметного коммуникативного умения адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

В задании 10 одновременно проверялись: учебно-языковое умение подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы); предметное коммуникативное умение, заключающееся в понимании обучающимися уместного употребления близких по значению слов в собственной речи;

коммуникативное универсальное учебное действие, связанное с возможной эквивалентной заменой слов в целях эффективного речевого общения.

Задания 11–14 проверяли знание обучающимися основных языковых единиц и направлены на выявление уровня владения логическими универсальными учебными действиями: анализ структуры слова; преобразование структурной схемы слова в слово; анализ грамматических признаков имен существительных, имен прилагательных, глаголов; установление причинно-следственных связей при выявлении этих признаков; построение логической цепи рассуждений.

Задание 11 позволяет выявить уровень учебно-языкового умения классифицировать слова по составу; задания 12–14 – уровень учебно-языкового умения классифицировать части речи и распознавать их грамматические признаки.

Задание 15 предполагало адекватное понимание обучающимися письменно предъявляемой информации (общеучебные и коммуникативные универсальные учебные действия); умение на основе данной информации (содержание пословицы) и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации пословицы (предметное коммуникативное умение, логические универсальные учебные действия), способность строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения); задание также нацелено на выявление уровня владения обучающимися национально-культурными нормами речевого поведения (коммуникативные универсальные учебные действия), осознания эстетической функции русского языка (личностные результаты).

Согласно мониторингу показателей процент выполнения обучающимися 4 классов заданий ВПР базового уровня по русскому языку, направленных на оценку сформированности предметных результатов равен 63%, а процент выполнения обучающимися 4 классов заданий ВПР повышенного или высокого уровня по русскому языку, направленных на оценку сформированности предметных результатов равен 61%. Процент

выполнения обучающимися 4 классов заданий ВПР по русскому языку, направленных на оценку сформированности метапредметных результатов равен 57%.

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод о том, что обучающиеся 4-х классов Республики Бурятия достигли минимального уровня сформированности умений по русскому языку (успешность выполнения заданий базового уровня и выше базового - более 50%), однако не достигли оптимального уровня, когда успешность выполнения равна 65% и более¹. Сформированность метапредметных результатов также выше 50%. (достижение минимального уровня)².

Таким образом, уровень подготовки обучающихся НОО (базовый и высокий), а также уровень сформированности метапредметных результатов по русскому языку у выпускников начальной школы по республике достиг минимального критерия, что свидетельствует о достижении планируемых результатов обучения.

Математика. 4 класс.

Выявление уровня подготовки обучающихся НОО

(базовый уровень/минимальный уровень подготовки; уровень выше базового/высокий уровень подготовки).

Выявление уровня сформированности метапредметных результатов.

В 2021 г. в заданиях ВПР по математике в 4-х классах под №№1, 2, 7 проверялось умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. В частности, задание 1 проверяло умение

¹ Вместе с тем в разрезе муниципалитетов достигли оптимального критерия сформированности умений (базовый уровень, русский язык, 4 класс) учащиеся Баргузинского, Кижингинского, Курумканского, Мухоршибирского, Северо-Байкальского районов и ОО регионального подчинения, во всех остальных муниципалитетах – минимальный критерий сформированности базовых умений по русскому языку. Достигли оптимального критерия сформированности умений (высокий/повышенный уровень, русский язык, 4 класс) учащиеся Кижингинского, Курумканского, Северо-Байкальского районов и ОО регионального подчинения, во всех остальных муниципалитетах – минимальный критерий сформированности умений выше базового уровня по русскому языку.

² В разрезе муниципалитетов достигли оптимального критерия сформированности метапредметных результатов (русский язык, 4 класс) учащиеся Курумканского, Северо-Байкальского районов, во всех остальных муниципалитетах – минимальный критерий сформированности метапредметных результатов, кроме Окинского района (49%).

выполнять сложение, вычитание, умножение и деление однозначных, двузначных и трехзначных чисел в случаях, сводимых к действиям в пределах 100 (в том числе с нулем и числом 1). Задание 2 проверяло умение вычислять значение числового выражения, соблюдая при этом порядок действий. Заданием 7 контролировалось умение выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10 000).

Выполнение заданий 3 и 8 предполагало использование начальных математических знаний для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений. Так, задания 3 и 8 проверяли умение решать арифметическим способом (в одно-два действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью.

Задание 4 выявляло умение читать, записывать и сравнивать величины (время), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними. Умение решать текстовые задачи в три-четыре действия проверялось заданием 8. При этом в задании 8 необходимо было выполнить действия, связанные с использованием основных единиц измерения величин (длина, вес).

Умение исследовать, распознавать и изображать геометрические фигуры проверялось заданием 5. Пункт 1 задания предполагал вычисление периметра прямоугольника и квадрата, площади прямоугольника и квадрата. Пункт 2 задания был связан с построением геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника.

В задании 6 проверялось умение работать с таблицами, схемами, графиками, диаграммами, анализировать и интерпретировать данные. Задание предполагает чтение и анализ несложных готовых таблиц. Овладение основами логического и алгоритмического мышления контролировалось заданиями 9 и 12. Задание 9 было связано с интерпретацией информации (объяснять, сравнивать и обобщать данные,

делать выводы и прогнозы). Задание 12 требовало умения решать текстовые задачи в три-четыре действия.

Задание 10 проверяло умение извлекать и интерпретировать информацию, представленную в виде текста, строить связи между объектами.

Овладение основами пространственного воображения выявлялось заданием 11. Оно предполагало описание взаимного расположения предметов в пространстве и на плоскости.

Успешное выполнение обучающимися заданий 10–12 в совокупности с высокими результатами по остальным заданиям говорит о целесообразности построения для них индивидуальных образовательных траекторий в целях развития их математических способностей.

Согласно мониторингу показателей процент выполнения обучающимися 4 классов заданий ВПР базового уровня по математике, направленных на оценку сформированности предметных результатов равен 64%. В 2021 г. ВПР по математике для 4-х классов не содержала заданий повышенного уровня сложности, направленных на оценку сформированности предметных результатов, только метапредметных. Процент выполнения обучающимися 4 классов заданий ВПР по математике, направленных на оценку сформированности метапредметных результатов равен 52%.

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод о том, что обучающиеся 4-х классов Республики Бурятия достигли минимального критерия сформированности базовых умений по математике (успешность выполнения заданий базового уровня - более 50%), однако не достигли оптимального критерия, когда успешность выполнения равна 65% и более³.

³ Вместе с тем в разрезе муниципалитетов достигли оптимального критерия сформированности умений (базовый уровень, математика, 4 класс) учащиеся Баунтовского, Еравнинского, Кижингинского, Курумканского, Окинского, Северо-Байкальского районов, г. Северобайкальск, г. Улан-Удэ и ОО регионального подчинения, во всех остальных муниципалитетах – минимальный критерий сформированности базовых умений по математике.

Сформированность метапредметных результатов также выше 50%. (достижение минимального критерия)⁴.

Таким образом, уровень подготовки обучающихся НОО (базовый), а также уровень сформированности метапредметных результатов по математике у выпускников начальной школы в республике достиг минимального критерия, что свидетельствует о достижении планируемых результатов обучения.

Русский язык. 5 класс.

Выявление уровня подготовки обучающихся ОО

(базовый уровень/минимальный уровень подготовки; уровень выше базового/высокий уровень подготовки).

Выявление уровня сформированности метапредметных результатов

В 2021 г. в 5 классе ВПР по русскому языку включала в себя задание под №1, которое проверяло традиционное правописное умение обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные правила. Успешное выполнение задания предусматривало сформированный навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявляемом деформированном тексте) как одного из видов речевой деятельности. Наряду с предметными умениями проверялась сформированность регулятивных универсальных учебных действий (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы).

Задание 2 предполагало знание признаков основных языковых единиц и было нацелено на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебно-языковыми аналитическими умениями: фонетический разбор направлен на проверку предметного учебноязыкового аналитического

⁴ В разрезе муниципалитетов достигли минимального критерия сформированности метапредметных результатов (математика язык, 4 класс) учащиеся Баунтовского, Еравнинского, Кижингинского, Курумканского, Муйского, Мухоршибирского, Прибайкальского, Северо-Байкальского, Тункинского районов, г. Северобайкальск, г. Улан-Удэ и ОО регионального подчинения, во всех остальных муниципалитетах – минимальный критерий сформированности метапредметных результатов не достигнут.

умения обучающихся проводить фонетический анализ слова; морфемный разбор – на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова; морфологический разбор – на выявление уровня предметного учебноязыкового аналитического умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова в качестве части речи; синтаксический разбор - на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности.

Помимо предметных умений задание предполагало проверку следующих универсальных учебных действий: регулятивных (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы), познавательных (осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию, используя транскрипцию при фонетическом разборе слова, схему структуры слова).

Задание 3 было нацелено на проверку умения распознавать правильную орфоэпическую норму современного русского литературного языка, вместе с тем оно способствует проверке коммуникативного универсального учебного действия (владеть устной речью).

В задании 4 проверялось предметное учебно-языковое умение опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи в указанном предложении, определять отсутствующие в указанном предложении изученные части речи; познавательные (осуществлять классификацию) универсальные учебные действия.

Задания 5, 6 и 7 проверяли ряд предметных умений: учебно-языковое опознавательное умение обучающихся (опознавать прямую речь и слова автора, обращение, сложное предложение); умение применять

синтаксическое знание в практике правописания; пунктуационное умение соблюдать пунктуационные нормы в процессе письма; объяснять выбор написания (6, 7 задания), в том числе - с помощью графической схемы (задание 5); а также универсальные учебные действия: регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), познавательные (преобразовывать предложение в графическую схему).

В задании 8 на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации, ориентирования в содержании текста, владения изучающим видом чтения (познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия), проверялись предметные коммуникативные умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

Задание 9 предполагало ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждения выдвинутых тезисов (познавательные универсальные учебные действия), на основе которых выявляется способность обучающихся строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Задание 10 также предполагало ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия), проверку предметного коммуникативного умения опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные в тексте.

Задание 11 выявляло уровень предметного учебно-языкового опознавательного умения обучающихся распознавать конкретное слово по его лексическому значению с опорой на указанный в задании контекст; предполагалось ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия). В задании 12 проверялось предметное учебно-языковое умение находить к слову антоним с опорой на указанный в задании контекст;

предполагается ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия).

Согласно мониторингу показателей процент выполнения обучающимися 5 классов заданий ВПР базового уровня по русскому языку, направленных на оценку сформированности предметных результатов равен 54%⁵. ВПР по русскому языку для 5-х классов в 2021 г. не содержала заданий повышенного уровня сложности, направленных на оценку сформированности предметных результатов, только метапредметных. Процент выполнения обучающимися 5 классов заданий ВПР русскому языку, направленных на оценку сформированности метапредметных результатов равен 54%⁶.

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод о том, что обучающиеся 5-х классов Республики Бурятия достигли минимального критерия сформированности базовых умений по русскому языку (успешность выполнения заданий базового уровня - более 50%), однако не достигли оптимального критерия, когда успешность выполнения равна 65% и более. Сформированность метапредметных результатов также выше 50%. (достижение минимального критерия).

Таким образом, уровень подготовки обучающихся ООО (базовый), а также уровень сформированности метапредметных результатов по русскому языку у обучающихся 5 класса основной школы в республике достиг минимального критерия, что свидетельствует о достижении планируемых результатов обучения.

Математика. 5 класс.

⁵ Вместе с тем в разрезе муниципалитетов не достигли минимального критерия сформированности умений (базовый уровень, русский язык, 5 класс) учащиеся Джидинского, Иволгинского, Тарбагатайского, Тункинского районов, во всех остальных муниципалитетах достигнут минимальный критерий сформированности базовых умений по русскому языку.

⁶ В разрезе муниципалитетов также не достигли минимального критерия сформированности метапредметных результатов (русский язык, 5 класс) учащиеся Джидинского, Иволгинского, Тарбагатайского и Тункинского районов, во всех остальных муниципалитетах достигнут минимальный критерий сформированности метапредметных результатов.

Выявление уровня подготовки обучающихся ООО
(базовый уровень/минимальный уровень подготовки; уровень выше
базового/высокий уровень подготовки).

Выявление уровня сформированности метапредметных результатов.

В 2021 г. в заданиях ВПР по математике в 6 классе под №№ 1–3 проверялось владение понятиями «делимость чисел», «обыкновенная дробь», «десятичная дробь». В задании 4 - умение находить часть числа и число по его части. Заданием 5 контролировалось умение находить неизвестный компонент арифметического действия.

В заданиях 6–8 проверялись умения решать текстовые задачи на движение, работу, проценты и задачи практического содержания. В задании 9 - умение находить значение арифметического выражения с натуральными числами, содержащего скобки. Заданием 10 контролировалось умение применять полученные знания для решения задач практического характера. Выполнение данного задания требует построения алгоритма решения и реализации построенного алгоритма.

В задании 11 проверялось умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах. Задание 12 было направлено на проверку умения применять геометрические представления при решении практических задач, а также на проверку навыков геометрических построений. Задание 13 проверяло развитие пространственных представлений. Задание 14 являлось заданием повышенного уровня сложности и было направлено на проверку логического мышления, умения проводить математические рассуждения.

Успешное выполнение обучающимися заданий 13 и 14 в совокупности с высокими результатами по остальным заданиям свидетельствует о целесообразности построения индивидуальных образовательных траекторий для обучающихся в целях развития их математических способностей.

Согласно мониторингу показателей процент выполнения обучающимися 5 классов заданий ВПР базового уровня по математике,

направленных на оценку сформированности предметных результатов равен 57%⁷. Процент выполнения обучающимися 5 классов заданий ВПР повышенного или высокого уровня по математике, направленных на оценку сформированности предметных результатов равен 28%⁸. Процент выполнения обучающимися 5 классов заданий ВПР по математике, направленных на оценку сформированности метапредметных результатов равен 43%⁹.

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод о том, что обучающиеся 5-х классов Республики Бурятия достигли минимального критерия сформированности базовых умений по математике (успешность выполнения заданий базового уровня - более 50%). Однако успешность выполнения заданий высокого уровня и сформированность метапредметных результатов - менее 50% (недостижение минимального критерия).

Таким образом, уровень подготовки обучающихся ООО (базовый), по республике достиг минимального критерия, что свидетельствует о достижении планируемых результатов обучения, а уровень подготовки обучающихся ООО (высокий) и уровень сформированности метапредметных результатов по математике у обучающихся 5 класса основной школы требуют внимания и устранения дефицитов.

Русский язык. 6 класс.

Выявление уровня подготовки обучающихся ООО

(базовый уровень/минимальный уровень подготовки; уровень выше базового/высокий уровень подготовки).

Выявление уровня сформированности метапредметных результатов.

⁷ Вместе с тем в разрезе муниципалитетов достигли оптимального критерия сформированности умений (базовый уровень, математика, 5 класс) учащиеся Баунтовского, Окинского районов, во всех остальных муниципалитетах – минимальный критерий сформированности базовых умений по математике.

⁸ Достигли минимального уровня критерия сформированности умений (высокий/повышенный уровень, математика, 5 класс) учащиеся Закаменского района и г. Северобайкальск, во всех остальных муниципалитетах не достигнут минимальный критерий сформированности умений выше базового уровня по математике.

⁹ В разрезе муниципалитетов достигли минимального критерия сформированности метапредметных результатов (математика, 5 класс) учащиеся Баунтовского района, во всех остальных муниципалитетах минимальный критерий сформированности метапредметных результатов не достигнут.

В 2021 г. задание №1 ВПР по русскому языку в 6 классе проверяло традиционное правописное умение обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Успешное выполнение задания предусматривало сформированный у обучающихся навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявляемом деформированном тексте) как одного из видов речевой деятельности. Наряду с предметными умениями проверялась сформированность регулятивных универсальных учебных действий (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в конце действия, так и в процессе его реализации).

Задание 2 предполагало знание признаков основных языковых единиц и было нацелено на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебно-языковыми аналитическими умениями: морфемный разбор направлен на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова; словообразовательный разбор - на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся анализировать словообразовательную структуру слова, выделяя исходную (производящую) основу и словообразующую (-ие) морфему(ы); различать изученные способы словообразования слов различных частей речи; морфологический разбор – на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова; синтаксический разбор - на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности.

Помимо предметных умений задание предполагало проверку регулятивных (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в конце действия, так и в процессе его реализации), познавательных (осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию, используя графические обозначения в схеме структуры слова при морфемном разборе, при словообразовательном разборе) универсальных учебных действий.

Задание 3 было нацелено на проверку учебно-языкового умения распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове; познавательных (осуществлять сравнение, объяснять выявленные звуко-буквенные особенности слова, строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей) и коммуникативных (формулировать и аргументировать собственную позицию) универсальных учебных действий. Задание 4 направлено на выявление уровня владения орфоэпическими нормами русского литературного языка, вместе с тем оно способствует проверке коммуникативного универсального учебного действия (владеть устной речью).

В задании 5 проверялось учебно-языковое умение опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи в указанном предложении; познавательные (осуществлять классификацию, самостоятельно выбирая основания для логических операций) универсальные учебные действия.

Задание 6 проверяло умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения; регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания) универсальные учебные действия.

Задания 7 и 8 проверяли ряд предметных умений: учебно-языковое опознавательное умение (опознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже; обращение, однородные члены предложения, сложное предложение); умение применять знание синтаксиса в практике правописания; пунктуационное умение соблюдать пунктуационные нормы в процессе письма; обосновывать выбор предложения и знаков препинания в нем, в том числе - с помощью графической схемы; а также универсальные учебные действия: регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), познавательные (преобразовывать предложение в графическую схему), коммуникативные (формулировать и аргументировать собственную позицию).

В задании 9 на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации, ориентирования в содержании текста, владения изучающим видом чтения (познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия) проверялись предметные коммуникативные умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

Задание 10 проверяло предметное коммуникативное умение осуществлять информационную переработку прочитанного текста, передавая его содержание в виде плана в письменной форме с соблюдением норм построения предложения и словоупотребления; вместе с тем задание было направлено и на выявление уровня владения познавательными универсальными учебными действиями (адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости, соблюдать в плане последовательность содержания текста). Задание 11 также предполагало ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждения выдвинутых тезисов (познавательные универсальные учебные действия), на основе которых выявляется

способность обучающихся строить речевое высказывание (предметное коммуникативное умение) в письменной форме (правописные умения) с учётом норм построения предложения и словоупотребления.

Задание 12 выявляло уровень предметных учебно-языковых опознавательных умений обучающихся распознавать лексическое значение многозначного слова с опорой на указанный в задании контекст; определять другое значение многозначного слова, а также умение использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании (предметное коммуникативное и правописное умения), построенном с учетом норм создания предложения и словоупотребления; предполагается ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия). В задании 13 проверялись учебно-языковые умения распознавать стилистическую окраску заданного слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы); предметное коммуникативное умение, заключающееся в понимании обучающимися уместности употребления близких по значению слов в собственной речи; коммуникативное универсальное учебное действие, связанное с возможной эквивалентной заменой слов в целях эффективного речевого общения.

Задание 14 предполагало распознавание значения фразеологической единицы (учебно-языковое умение); умение на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма (предметное коммуникативное умение, познавательные универсальные учебные действия), умение строить монологическое контекстное высказывание (предметное коммуникативное умение) в письменной форме (правописные умения); задание нацелено и на адекватное понимание обучающимися письменно предъявляемой информации (коммуникативные универсальные учебные действия), и на выявление уровня владения обучающимися национально-культурными нормами

речевого поведения (коммуникативные универсальные учебные действия), а также на осознание обучающимися эстетической функции русского языка (личностные результаты). Необходимо отметить, что проверяемые в заданиях под №№ 3, 4, 6–14 умения востребованы в жизненных ситуациях межличностного устного и письменного общения.

Согласно мониторингу показателей процент выполнения обучающимися 6 классов заданий ВПР базового уровня по русскому языку, направленных на оценку сформированности предметных результатов равен 57%¹⁰. ВПР по русскому языку для 6-х классов в 2021 г. не содержала заданий повышенного уровня сложности, направленных на оценку сформированности предметных результатов, только метапредметных. Процент выполнения обучающимися 6 классов заданий ВПР по русскому языку, направленных на оценку сформированности метапредметных результатов также равен 57%¹¹.

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод о том, что обучающиеся 6-х классов Республики Бурятия достигли минимального критерия сформированности базовых умений по русскому языку (успешность выполнения заданий базового уровня - более 50%), однако не достигли оптимального критерия, когда успешность выполнения равна 65% и более. Сформированность метапредметных результатов также выше 50%. (достижение минимального критерия).

Таким образом, уровень подготовки обучающихся ООО (базовый); а также уровень сформированности метапредметных результатов по русскому языку у обучающихся 6 класса основной школы республики достиг

¹⁰ Вместе с тем в разрезе муниципалитетов достигли оптимального критерия сформированности умений (базовый уровень, русский язык, 6 класс) учащиеся Кижингинского района, во всех остальных муниципалитетах достигнут минимальный критерий сформированности базовых умений по русскому языку, кроме Муйского района (49%).

¹¹ В разрезе муниципалитетов также достигли оптимального критерия сформированности метапредметных результатов (русский язык, 6 класс) учащиеся Кижингинского района, во всех остальных муниципалитетах достигнут минимальный критерий сформированности метапредметных результатов, кроме Муйского района.

минимального критерия, что свидетельствует о достижении планируемых результатов обучения.

Математика. 6 класс.

Выявление уровня подготовки обучающихся ООО

(базовый уровень/минимальный уровень подготовки; уровень выше базового/высокий уровень подготовки).

Выявление уровня сформированности метапредметных результатов

В 2021 г. в ВПР по математике в 6 классе в заданиях под №№ 1–2 проверялось владение понятиями отрицательные числа и обыкновенная дробь. В задании 3 - умение находить часть числа и число по его части. В задании 4 - владение понятием десятичная дробь. Заданием 5 проверялось умение оценивать размеры реальных объектов окружающего мира. В задании 6 - умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах. В задании 7 - умение оперировать понятием модуль числа. В задании 8 - умение сравнивать обыкновенные дроби, десятичные дроби и смешанные числа. В задании 9 - умение находить значение арифметического выражения с обыкновенными дробями и смешанными числами.

Задание 10 было направлено на проверку умения решать несложные логические задачи, а также на проверку умения находить пересечение, объединение, подмножество в простейших ситуациях. В задании 11 проверялись умения решать текстовые задачи на проценты, задачи практического содержания. Задание 12 было направлено на проверку умения применять геометрические представления при решении практических задач, а также на проверку навыков геометрических построений. Задание 13 являлось заданием повышенного уровня сложности и было направлено на проверку логического мышления, умения проводить математические рассуждения. Успешное выполнение обучающимися заданий 12 и 13 в совокупности с высокими результатами по остальным заданиям говорит о целесообразности построения для них индивидуальных образовательных траекторий в целях развития их математических способностей.

Согласно мониторингу показателей процент выполнения обучающимися 6 классов заданий ВПР базового уровня по математике, направленных на оценку сформированности предметных результатов равен 68%¹². Процент выполнения обучающимися 6 классов заданий ВПР повышенного или высокого уровня по математике, направленных на оценку сформированности предметных результатов равен 46%¹³. Процент выполнения обучающимися 6 классов заданий ВПР по математике, направленных на оценку сформированности метапредметных результатов равен 53%¹⁴

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод о том, что обучающиеся 6-х классов Республики Бурятия достигли оптимального критерия сформированности умений по математике на базовом уровне (успешность выполнения заданий базового уровня выше 65%). Успешность выполнения заданий высокого уровня - менее 50%, что свидетельствует о недостижении минимального критерия. Сформированность метапредметных результатов - более 50% (достижение минимального критерия).

Таким образом, уровень подготовки обучающихся ООО (базовый) по математике достиг оптимального критерия, а уровень сформированности метапредметных результатов по математике достиг минимального критерия, что свидетельствует о достижении планируемых результатов обучения. При этом уровень подготовки обучающихся ООО

¹² Вместе с тем в разрезе муниципалитетов достигли минимального критерия сформированности умений (базовый уровень, математика, 6 класс) учащиеся Баргузинского, Кабанского, Муйского, Мухоршибирского, Тарбагатайского, Хоринского районов и г. Северобайкальск, во всех остальных муниципалитетах достигнут оптимальный критерий сформированности базовых умений по математике.

¹³ Достигли минимального уровня критерия сформированности умений (высокий/повышенный уровень, математика, 6 класс) учащиеся Еравнинского, Кижингинского, Курумканского, Кяхтинского, Прибайкальского, Северо-Байкальского, Селенгинского районов и ОО регионального подчинения, во всех остальных муниципалитетах не достигнут минимальный критерий сформированности умений выше базового уровня по математике.

¹⁴ В разрезе муниципалитетов не достигли минимального критерия сформированности метапредметных результатов (математика, 6 класс) учащиеся Кабанского, Окинского, Северо-Байкальского, Тарбагатайского районов и г. Северобайкальск, во всех остальных муниципалитетах достигнут минимальный критерий сформированности метапредметных результатов.

(повышенный/высокий) у обучающихся 6 класса основной школы требует внимания и устранения дефицитов.

Выявление уровня подготовки обучающихся СОО

(базовый уровень/минимальный уровень подготовки; уровень выше базового/высокий уровень подготовки).

Выявление уровня сформированности метапредметных результатов.

Качество подготовки обучающихся при завершении уровня среднего общего образования должно обеспечивать возможность успешного продолжения дальнейшего обучения, получения специальности, развития компетенций, непосредственно связанных с выполнением трудовых функций в рамках выбранного направления профессиональной деятельности. Поэтому для определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования требованиям ФГОС расчет региональных показателей осуществляется на основе мониторинга такого показателя, как поступление выпускников в ВУЗы и ССУЗы республики. Для определения соответствия результатов освоения обучающимися ООП СОО требованиям ФГОС расчет региональных показателей осуществляется на основе мониторинга такого показателя, как зачисление на определенные специальности.

Согласно мониторингу показателей процент выпускников 11 классов, поступивших в ВУЗы Республики Бурятия – 17,8%; в ССУЗы Республики Бурятия – 17,5%. Исходя из полученных данных, можно сделать вывод о том, что «Практикоориентированность школьного образования» является западающим звеном в системе оценки качества подготовки обучающихся в республике. Причины, по которым родители чаще всего отказываются давать детям высшее образование или среднее специальное образование у себя в регионе: материальные причины (финансовые возможности семьи позволяют обучать ребенка в крупных городах России), личные качества ребенка (способности ребенка, высокие результаты на экзаменах, ориентация на уровень знаний, которые дают известные ВУЗы страны).

При этом процент выпускников, поступивших в ВУЗы и ССУЗы своего региона на востребованные для региона специальности также невысок: на медицинские специальности – 4,8%; на педагогические специальности – 3,9%; на IT – специальности – 3,6%, на сельскохозяйственные специальности – 1,5%.

Невысокий процент поступления на определенные специальности связан, в том числе, и со слабой профилизацией выпускников, и с низкими итоговыми оценками по группам предметов (химия + биология; информатика + математика и пр.).

Если обратиться к контекстным данным, и проанализировать итоги ГИА по всем предметам (базовый и высокий уровень), то можно диагностировать следующее: процентная доля выпускников, не преодолевших минимальный порог, т.е. не достигших базового уровня подготовки, уменьшилось по русскому языку на 1,14%, по географии - на 1,83%, по обществознанию на 7,55.

Вместе с тем увеличилось количество выпускников, не преодолевших минимальный порог по биологии на 12,17 %, по истории на 1,83%, по химии на 0,59%, по английскому языку на 1,94% . По остальным предметам изменения незначительны.

Участники ЕГЭ, не преодолевшие минимальный порог, в 2020 - 2021гг (основной этап)

Таблица 1

Предмет	2020		2021	
	всего	%	всего	%
Русский язык	81	1,7	29	0,56
Математика (проф.)	327	13,87	292	13,73
Биология	201	17,99	340	30,16
История	114	11,04	139	12,87
Литература	14	4,83	14	4,66
Физика	111	11,79	93	11,68
Химия	341	36,39	338	36,98
Обществознание	799	33,58	662	26,03

Информатика	117	16,52	126	16,17
География	8	6,83	6	5
Английский язык	6	1,19	15	3,13
Немецкий язык	0	0	0	0
Французский язык	-	-	0	0
Китайский язык	0	0	0	0

При этом доля высокобалльников по предметам варьируется в диапазоне от 0 до 42,86% в 2020 г., от 4,31% до 100% в 2021 г. В основном выпускники, получившие высокие результаты на ГИА, поступают в учебные заведения за пределами республики.

При этом по основным предметам (русский язык и математика) результаты следующие: по русскому языку в 2021 г. доля высокобалльников ниже итогов 2020 г. (22,96% и 24,33% соответственно), а по математике профильной в 2021 г. выше – 4,57%, в 2020 г. – 2,59%. По химии, биологии, информатике, истории, английскому языку, немецкому языку доля высокобалльников уменьшилась. Увеличение доли высокобалльников по итогам ГИА по следующим предметам: физика, китайский язык, обществознание и литература. По географии – на прежнем уровне.

Количество высокобалльников по предметам в 2020-2021 гг (выпускники текущего года)

Таблица 2

Предмет	Количество выпускников, чел.		Количество высокобалльников (81-100), чел.		Доля высокобалльников (81-100), %	
	2021	2020	2021	2020	2021	2020
Русский язык	4904	4571	1126	1112	22,96	24,33
Математика профильная	2121	2199	97	57	4,57	2,59
Физика	738	882	39	42	5,28	4,76
Химия	822	870	47	70	5,72	8,05
Информатика и ИКТ	728	677	74	78	10,16	11,52
Биология	1023	1043	19	26	1,86	2,49
История	995	970	58	102	5,83	10,51
География	116	116	5	5	4,31	4,31
Английский язык	431	456	127	139	29,47	30,48
Немецкий язык	6	7	1	3	16,67	42,86

Китайский язык	1	3	1	0	100,00	0
Французский язык	1	-	1	-	100,00	-
Обществознание	2323	2173	136	108	5,85	4,97
Литература	248	249	77	41	31,05	16,46
Итого по РБ	14457	14216	1808	1783	12,51%	12,54%

Невысокие показатели по доле высокобалльников среди выпускников СПО, сдающих ГИА. В 2021 г. высокие результаты были зафиксированы по физике, русскому языку, математике профильной (5%, 1,77% и 1,75% соответственно). В 2020 г. по русскому языку – 7,89%, истории – 10% и литературе – 14,28%.

Количество высокобалльников по предметам в 2020-2021 гг (выпускники СПО). *Таблица 3*

Предмет	Количество выпускников, чел.		Количество высокобалльников (81-100), чел.		Доля высокобалльников (81-100), %	
	2021	2020	2021	2020	2021	2020
Русский язык	113	38	2	3	1,77	7,89
Математика (проф.)	57	21	1	0	1,75	0
Физика	20	11	1	0	5,00	0
Химия	14	6	0	0	0,00	0
Информатика и ИКТ	13	1	0	0	0,00	0
Биология	20	9	0	0	0,00	0
История	17	10	0	1	0,00	10
География	3	0	0	0	0,00	0
Английский язык	7	4	0	0	0,00	0
Обществознание	47	23	0	0	0,00	0
Литература	8	7	0	1	0,00	14,28

Результаты выше 95 баллов за экзаменационную работу в 2021 г. смогли набрать 247 участников ГИА. По русскому языку - 134+5 выпускников прошлых лет, по литературе - 25+5 выпускников прошлых лет, по истории - 4+1 выпускник прошлых лет, по физике - 12, по химии - 7, по обществознанию - 13, по биологии - 3, по информатике - 10, по английскому языку - 20+2 выпускника прошлых лет, по математике (профильной) – 6 чел.

Количество участников ЕГЭ, получивших 95-100 баллов в 2020 - 2021 гг.
(основной и дополнительный этап)

Таблица 4

Предмет	Кол-во участников, получивших 95-100 баллов					
	2020			2021		
	всего	абс	%	всего	абс	%
Русский язык	4753	212+4 ВПЛ	4,54	5184	134 + 5 ВПЛ	2,68
Литература	290	19+1 ВПЛ	6,9	300	25 + 5 ВПЛ	10,00
Физика	941	9+1 ВПЛ	1,06	796	12	1,51
История	1032	25+2 ВПЛ	2,61	1080	4 + 1 ВПЛ	0,46
Химия	937	12	1,28	914	7	0,77
Английский язык	503	7+1 ВПЛ	1,59	478	20 + 2 ВПЛ	4,60
Обществознание	2379	7+1 ВПЛ	0,34	2543	13	0,51
Информатика	708	5+1 ВПЛ	0,85	779	10	1,28
География	117	-	-	120	1	0,83
Математика (проф.)	2357	4+1 ВПЛ	0,21	2126	6	0,28
Биология	1117	1	0,09	1127	3	0,27
Немецкий язык	9	-	-	6	-	-
Французский язык	-	-	-	1	1	100,00

В 2021 г. 43 выпускника данного года и 3 выпускника прошлых лет Республики Бурятия показали лучшие результаты (100 баллов). Традиционно больше всего стобалльников в г. Улан-Удэ, в основном это выпускники статусных образовательных организаций (лицеев, гимназий, школ с УИОП) (русский язык – 13 чел., литература – 12 чел., химия – 2 чел., информатика и ИКТ – 2 чел., география – 1 чел., физика – 3 чел., математика (профильная) – 1 чел.). 3 стобалльника по русскому языку и 1 по литературе из ОО регионального подчинения. 2 стобалльника по русскому языку - из Кабанского района. По 1 стобалльнику по русскому языку и литературе – из Тункинского района. 1 стобалльник по русскому языку - из Еравнинского

района. По 1 стобалльнику по литературе - из Джидинского и Селенгинского районов. 1 стобалльник по обществознанию - из Заиграевского района.

Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов в 2021 г. по русскому языку - 20 чел. (в 2020 г. - 25 чел.), по литературе - 16 чел (в 2020 г - 11 чел.), по химии - 2 чел (в 2020 г - 5 чел.), по информатике - 2 чел (в 2020 г - 3 чел.), по физике - 3 чел (в 2020 г - 2 чел), по математике профильной - 1 чел. (в 2020 г - 0 чел.), по обществознанию - 1 чел. (в 2020 г - 0 чел.), по географии - 1 чел. (в 2020 г - 0 чел.). При этом 1 участник получил 100 баллов по двум предметам.

Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов. Таблица 5

Предмет	Кол-во участников, получивших 100 баллов			
	2020		2021	
	абс	%	абс	%
Русский язык	25	0,53	19 + 1 ВПЛ	0,39
Литература	10+1 ВПЛ	3,79	14 + 2 ВПЛ	5,33
Химия	5	0,53	2	0,22
Информатика	2+1 ВПЛ	0,42	2	0,26
Обществознание	-	-	1	0,04
История	2	0,19	-	0
Физика	2	0,21	3	0,38
Математика(проф.)	-	-	1	0,05
Биология	-	-	-	0
Английский язык	-	-	-	0
География	-	-	1	0,83
Немецкий язык	-	-	-	0
Китайский язык	-	-	-	0

Таким образом, уровень подготовки обучающихся СОО (базовый и высокий) требует внимания и устранения дефицитов. По биологии, химии более 30% участников ГИА не смогли преодолеть минимальный порог, что говорит о несформированности умений по данным предметам на базовом уровне. Критичные значения и по обществознанию (26,03%). В 2021 г. по

русскому языку, химии, биологии, информатике, истории, английскому языку, немецкому языку доля высокобалльников ниже итогов 2020 г.

Согласно мониторингу показателей процент выпускников 11 классов, поступивших в ВУЗы и ССУЗы Республики Бурятия – ниже 20%, т.о. «Практикоориентированность школьного образования» является также западающим звеном в системе оценки качества подготовки обучающихся в регионе.

Оценка функциональной грамотности обучающихся

В 2019 г. по итогам региональной оценки по модели PISA¹⁵ в Республике Бурятия результаты по всем видам грамотности были ниже общероссийских более чем на 18 баллов, что по методологии PISA условно соответствует отставанию на половину учебного года

Итоги региональной оценки по модели PISA-2019. Таблица 6.

	Функциональная грамотность		
	Читательская	Математическая	Естественнонаучная
	Баллы		
Бурятия	466	466	463
Россия	488	483	479

Полученные результаты свидетельствуют о том, что в образовательных организациях не проводилась планомерная и систематическая работа по формированию читательской, математической и естественнонаучной грамотности; отсутствовало соответствующее учебно-методическое обеспечение, наблюдался дефицит методических и предметных компетенций учителей и пр.

В 2021-2022 г. в Республике Бурятия работа по формированию функциональной грамотности ведется на основании письма Департамента государственной политики и управления в сфере общего образования Минпросвещения РФ от 14.09.2021 г. №03-1510 «Об организации работы по повышению функциональной грамотности»; письма Минпросвещения РФ от 15.09.2021 г. № АЗ-581/03 «Об организации работы по повышению качества

¹⁵PISA – международная программа по оценке образовательных достижений пятнадцатилетних учащихся, оценивающая функциональную грамотность школьников в разных странах мира и их умение применять знания на практике.

образования в субъектах Российской Федерации»; приказа Минобрнауки РБ от 15.09.2021 г. №1302 «Об организации работы по функционированию и оценке функциональной грамотности обучающихся РБ»; приказа Минобрнауки РБ от 16.09.2021 г. №1313 «Об утверждении плана мероприятий, направленного на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций РБ на 2021-2022 учебный год».

В рамках реализации плана мероприятий с февраля по май 2022 г. были организованы обучающие мероприятия для учителей РБ совместно с Яндекс.Учебник по темам: «Цифровые технологии в педагогической практике», «Формирование функциональной грамотности учеников 1-4 классов». С февраля по май была реализована ДПП ПК ««Эффективные механизмы управления качеством образования на муниципальном уровне» в Джидинском, Закаменском, Тункинском, Селенгинском, Кижингинском, Курумканском, Еравнинском и Хоринском районах республики, в рамках которой было проведено обучение по теме «Формирование функциональной грамотности обучающихся: вызовы и решения».

14 апреля 2022 г. состоялся II региональный конкурс по функциональной грамотности «Путешествие ирбиса по Бурятии» для 5 классов Республики Бурятия, в конкурсе приняло участие 4652 пятиклассника из 317 школ республики. Были определены 39 победителей.

С января по май 2022 г. проводился ежемесячный мониторинг совместно с Федеральным институтом цифровой трансформации в сфере образования по использованию банка тренировочных заданий по оценке функциональной грамотности в разрезе образовательных организаций Республики Бурятия для активизации работы по внедрению в учебный процесс общеобразовательных организаций банка заданий для оценки функциональной грамотности; полученная информация передана в МОиН РБ и руководителям органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования.

Согласно мониторингу показателей процент ОО, в которых проводилась оценка функциональной грамотности обучающихся с использованием инструментария, разработанного ФГБНУ ИСРО РАО на основе банка заданий для формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся основной школы (8-9 кл.), равен 93%¹⁶.

Таким образом, из полученных данных можно сделать вывод о том, что образовательные организации республики активно включены в работу по формированию функциональной грамотности у обучающихся 8-9 классов, однако остались еще школы, которым необходимо включиться в данный процесс в новом учебном году. Следующим развитием направления будет работа над качественными показателями: увеличение охвата учащихся 8-9 классов, демонстрирующих сформированность функциональной грамотности (читательской, естественнонаучной и математической).

Выводы и рекомендации

Результаты мониторинга показателей по направлению «Система оценки качества подготовки обучающихся» за 2021 год позволяют сделать следующие выводы:

- уровень подготовки обучающихся НОО, а также уровень сформированности метапредметных результатов по русскому языку (базовый и высокий) и по математике (базовый) у выпускников начальной школы достиг минимального критерия, что свидетельствует о достижении планируемых результатов обучения;
- уровень подготовки обучающихся ООО по русскому языку (базовый), а также уровень сформированности метапредметных результатов у обучающихся 5 класса основной школы достиг минимального критерия, что свидетельствует о достижении планируемых результатов обучения;

¹⁶ 100% охват ОО зарегистрирован в Баргузинском, Еравнинском, Заиграевском, Иволгинском, Кабанском, Кяхтинском, Муйском, Окинском, Прибайкальском, Тарбагатайском, Хоринском районах и в г. Северобайкальск, в остальных муниципалитетах республики, диапазон ОО, в которых проводилась оценка функциональной грамотности обучающихся с использованием инструментария, разработанного ФГБНУ ИСРО РАО на основе банка заданий для формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся основной школы (8-9 кл.), варьируется от 76-95%.

- уровень подготовки обучающихся ООО по математике (базовый) достиг минимального критерия, что свидетельствует о достижении планируемых результатов обучения, а уровень подготовки обучающихся ООО по математике (высокий) и уровень сформированности метапредметных результатов по математике у обучающихся 5 класса основной школы требуют внимания и устранения дефицитов;
- уровень подготовки обучающихся ООО по русскому языку (базовый), а также уровень сформированности метапредметных результатов по русскому языку у обучающихся 6 класса основной школы достиг минимального критерия, что свидетельствует о достижении планируемых результатов обучения;
- уровень подготовки обучающихся ООО по математике (базовый) достиг оптимального критерия, а уровень сформированности метапредметных результатов по математике достиг минимального критерия, что свидетельствует о достижении планируемых результатов обучения. При этом уровень подготовки обучающихся ООО (повышенный/высокий) у обучающихся 6 класса основной школы требует внимания и устранения дефицитов;
- уровень подготовки обучающихся СОО (базовый и высокий) также является зоной роста. Особое внимание следует уделить группам предметов/метапредметности;
- поступление выпускников 11 классов в ВУЗы и ССУЗы Республики Бурятия на определенные специальности - также западающее звено в системе оценки качества подготовки обучающихся;
- школы Республики Бурятия активно включены в процесс по формированию функциональной грамотности у обучающихся 8-9 классов, однако работу в данном направлении следует продолжать и далее, переходя на новый качественный уровень.

Для восполнения дефицитов и повышения качества подготовки обучающихся в республике необходимы следующие меры:

1. Разработка региональной программы для сопровождения и оказания информационно-методической, консультационной помощи школам с низкими образовательными результатами по итогам ВПР в 4-6 классах, по итогам ГИА в 11 классе с целью вывода их в режим эффективного функционирования.
2. Внедрение сетевых форм реализации образовательных программ как в сельских школах, испытывающих кадровый дефицит, так и в школах с углубленным изучением предметов, для диссеминации опыта. Для этого нужно обеспечить образовательные организации необходимым оборудованием и высокоскоростным подключением к сети «Интернет». Организация сетевых форм взаимодействия должна проходить с привлечением преподавателей из ВУЗов и ССУЗов.
3. Привлечение специалистов сопровождения образовательной деятельности: психологи, логопеды, социальные педагоги, дефектологи и пр. в сельские ОО, возможно, в рамках сетевого взаимодействия.
4. Поддержка школ, на базе которых осуществляется работа с одаренными детьми; реализуются перспективные направления развития.
5. Совершенствование системы профориентации школьников, развитие условий для ранней профилизации в сельских и в малокомплектных школах.

На основании результатов мониторинга качества подготовки обучающихся, проведенного в июне 2022 года, в муниципалитетах и в общеобразовательных организациях Республики Бурятия рекомендуется

принять следующие меры:

1. органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования:
 - диссеминировать успешные практики, сформированные на уровне муниципалитета, в рамках региональных мероприятий в области оценки качества подготовки обучающихся - подготовка обучающихся на базовом, высоком/повышенном уровнях, русский язык, 4 класс (Кижингинский, Курумканский, Северо-Байкальский районы и ОО регионального подчинения); - подготовка обучающихся на базовом уровне, математика, 4

класс (Баунтовский, Еравнинский, Кижингинский, Курумканский, Окинский, Северо-Байкальский районы, г. Северобайкальск, г. Улан-Удэ и ОО регионального подчинения); - подготовка обучающихся на базовом уровне, математика, 5 класс (Баунтовский, Окинский районы); - подготовка обучающихся на базовом уровне, русский язык, 6 класс (Кижингинский район);

- контролировать своевременное прохождение курсов повышения квалификации учителями школ, направленных на ликвидацию предметных, методических дефицитов, в т.ч. связанных с формированием функциональной грамотности у обучающихся основной и старшей школы. Окинский район (сформированность метапредметных результатов, русский язык, 4 класс). Баргузинский, Бичурский, Джидинский, Заиграевский, Закаменский, Иволгинский, Кабанский, Кяхтинский, Окинский, Селенгинский, Тарбагатайский, Хоринский районы (сформированность метапредметных результатов, математика, 4 класс). Джидинский, Иволгинский, Тарбагатайский, Тункинский районы (подготовка обучающихся на базовом уровне, сформированность метапредметных результатов, русский язык, 5 класс). Баргузинский, Баунтовский, Бичурский, Джидинский, Еравнинский, Заиграевский, Иволгинский, Кабанский, Кижингинский, Курумканский, Кяхтинский, Муйский, Мухоршибирский, Окинский, Прибайкальский, Северо-Байкальский, Селенгинский, Тарбагатайский, Тункинский, Хоринский районы, г. Улан-Удэ и ОО регионального подчинения (подготовка обучающихся на высоком/повышенном уровнях, сформированность метапредметных результатов, математика, 5 класс). Муйский район (подготовка обучающихся на базовом уровне, сформированность метапредметных результатов, русский язык, 6 класс); Баргузинский, Баунтовский, Бичурский, Джидинский, Заиграевский, Закаменский, Иволгинский, Кабанский, Муйский, Мухоршибирский, Окинский, Тарбагатайский, Тункинский, Хоринский районы, г. Северобайкальск, г. Улан-Удэ (подготовка обучающихся на высоком/повышенном уровнях, математика, 6 класс); Кабанский, Окинский,

Северо-Байкальский, Тарбагатайский, г. Северобайкальск
(сформированность метапредметных результатов, математика, 6 класс);

- провести на муниципальном уровне семинар/вебинар «Практикоориентированность школьного образования», обозначить как проблему вопрос о количестве выпускников, поступающих в ВУЗы и ССУЗы своего региона, о профориентации школьников и выборе будущей профессии с учетом потребности региона.

2. муниципальным и школьным методическим объединениям, руководителям образовательных организаций усилить контроль за организацией образовательного процесса, качеством проведения уроков;

3. руководителям образовательных организаций:

- своевременно вносить изменения в организацию образовательного процесса с учетом анализа результатов оценочных процедур;

- корректировать содержание работы школьных методических объединений с учетом выявленных проблем в достижении необходимого уровня качества образования; принять меры по повышению эффективности внутришкольной системы оценки качества образования;

- усилить работу над качественными показателями по формированию функциональной грамотности в основной школе: увеличение охвата учащихся 8-9 классов, демонстрирующих сформированность функциональной грамотности (читательской, естественнонаучной и математической).