

Аналитическая справка
по результатам мониторинга показателей по направлению
«Система оценки качества подготовки обучающихся»

1. Введение

2. Выявление уровня подготовки обучающихся НОО (базовый уровень/минимальный уровень подготовки; уровень выше базового/высокий уровень подготовки). Выявление уровня сформированности метапредметных результатов.

2.1. Русский язык. 4 класс.

2.2. Математика. 4 класс.

3. Выявление уровня подготовки обучающихся ООО (базовый уровень/минимальный уровень подготовки; уровень выше базового/высокий уровень подготовки). Выявление уровня сформированности метапредметных результатов.

3.1. Русский язык. 5 класс.

3.2. Математика. 5 класс.

3.3. Русский язык. 6 класс.

3.4. Математика. 6 класс.

4. Выявление уровня подготовки обучающихся СОО (базовый уровень/минимальный уровень подготовки; уровень выше базового/высокий уровень подготовки). Выявление уровня сформированности метапредметных результатов.

5. Оценка функциональной грамотности обучающихся

6. Рекомендации

1. Введение

В целях совершенствования механизмов управления качеством образовательных результатов с 13 по 23 июня 2023 г. в Республике Бурятия был проведен мониторинг показателей по направлению «Система оценки качества подготовки обучающихся»¹.

Анализ осуществлялся как на основании данных, полученных в результате проведения мониторинга показателей (приложение 2) по направлению, так и с учетом оценки регионов России по качеству образования, проведенной Федеральной службой по надзору в сфере образования в 2020 и в 2021 гг. по трем направлениям: результаты обучения в школе, практикоориентированность школьного образования, управление системой образования

Оценка ключевых характеристик качества подготовки обучающихся осуществлялась по следующим показателям:

- уровень подготовки обучающихся НОО, ООО, СОО (базовый уровень; повышенный/высокий уровень подготовки);
- уровень сформированности метапредметных результатов;
- оценка функциональной грамотности обучающихся.

При расчете показателей учитывали также степень объективности результатов оценочных процедур качества образования. Итогом работы является анализ полученных данных, на основании которых можно сделать вывод об уровне подготовки обучающихся в ОО РБ, реализующих образовательные программы НОО, ООО, СОО.

Система оценки сформированности метапредметных результатов предполагала, также, как и при оценке сформированности предметных результатов, выделение базового уровня достижений как точки отсчета при

¹ На основании приказа МОиН РБ от 05.06. 2023 г. №793 «Об утверждении положения о системе оценки качества подготовки обучающихся в Республике Бурятия и критериев оценки подготовки обучающихся» и письма МОиН РБ от 13.06. 2023 г. №02-11/2614 «О проведении мониторинга показателей по направлению «Система оценки качества подготовки обучающихся»

построении всей системы оценки и организации индивидуальной работы с учащимися.

Реальные достижения обучающихся начальной, основной и средней школы могут соответствовать базовому уровню, а могут отличаться от него как в сторону превышения, так и в сторону недостижения. Для определения критерия достижения базового уровня целесообразно учитывать: минимальный критерий сформированности умений (успешность выполнения 50-64%) и оптимальный критерий (успешность выполнения 65-100%). Если результаты выполнения всей работы, отдельной ее части или отдельных заданий ниже 50%, то это свидетельствует о наличии проблем в сформированности общеучебных умений².

Для расчета показателей используются результаты ГИА и ВПР³, позволяющие узнать, насколько полно учащиеся осваивают знания и навыки, установленные федеральным государственным образовательным стандартом общего образования. На уровнях НОО и ООО были взяты итоги ВПР по основным предметам: русскому языку и математике (4-6 классы), которые обучающиеся обязательно сдают в старших классах на ОГЭ и ЕГЭ. Поэтому так важно проследить динамику результатов по этим предметам от начальной школы до первых экзаменов.

В рамках ВПР наряду с предметными результатами обучения выпускников начальной и основной школы оцениваются также метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями. Предусмотрена оценка сформированности следующих УУД:

- *Личностные действия*: знание моральных норм и норм этикета, умение выделить нравственный аспект поведения, ориентация в социальных

² Метапредметные результаты: стандартизированные материалы для промежуточной аттестации: пособие для учителя / [Г.С. Ковалева Г.С. и др.]; под ред. Г.С. Ковалевой.-М.; СПб: Просвещение, 2019.

³ За 2022 г.

ролях и межличностных отношениях; личностное, профессиональное, жизненное самоопределение.

- *Регулятивные действия*: целеполагание, планирование, контроль и коррекция, саморегуляция.

- *Общеучебные универсальные учебные действия*: поиск и выделение необходимой информации; структурирование знаний; осознанное и произвольное построение речевого высказывания в письменной форме; выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий; рефлексия способов и условий действия, контроль и оценка процесса и результатов деятельности; смысловое чтение как осмысление цели чтения и выбор вида чтения в зависимости от цели; извлечение необходимой информации из прослушанных текстов различных жанров; определение основной и второстепенной информации; моделирование, преобразование модели.

- *Логические универсальные действия*: анализ объектов в целях выделения признаков; синтез, в том числе самостоятельное достраивание с восполнением недостающих компонентов; выбор оснований и критериев для сравнения; подведение под понятие; выведение следствий; установление причинноследственных связей; построение логической цепи рассуждений; доказательство.

- *Коммуникативные действия*: умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации, владение монологической и диалогической формами речи в соответствии с грамматическими и синтаксическими нормами родного языка.

Для расчета показателей на уровнях СОО были взяты итоги ГИА по всем предметам. Для определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования требованиям ФГОС расчет региональных показателей осуществлялся также на основе таких критериев, как поступление

выпускников в ВУЗы и ССУЗы республики и зачисление на следующие специальности, необходимые региону: медицинские, педагогические, сельскохозяйственные и IT – специальности.

Следует отметить, что мониторинг показателей по направлению «Система оценки качества подготовки обучающихся» осуществляется ежегодно на основании данных, полученных в результате проведения мероприятий в рамках федеральных процедур оценки качества образования.

Одним из дополнительных инструментов сбора данных о качестве образования в республике и ее муниципалитетах является оценка регионов России по качеству образования, проводимая Федеральной службой по надзору в сфере образования. Основная цель такой оценки – обеспечить открытость информации о системе школьного образования в субъектах Российской Федерации и способствовать ее совершенствованию.

По итогам 2020 г. Федеральная служба по надзору в сфере образования впервые представила результаты проведенной оценки регионов России по качеству образования. Каждый регион России прошел оценку по трем направлениям: результаты обучения в школе, практикоориентированность школьного образования, управление системой образования. В рейтинге регионов Республика Бурятия заняла 76 место из 85. Значение показателя республики - 28,3.

По итогам 2021 г.⁴ наблюдается положительная динамика. По данным РОН Республика Бурятия заняла уже 56 место из 85. В 2021 г. лучший показатель - в блоке «Результаты обучения» – «Достижение минимального уровня подготовки»: 77,1. «Достижение высокого уровня подготовки» - 3,5, «Функциональная грамотность» – 48; «Образовательное равенство» – 50,5.

Во втором блоке «Практикоориентированность школьного образования» самая западающая зона – «Поступление в вузы своего региона» - 29,3. Остальные критерии: «Использование компьютеров» - 47,2;

⁴ За 2022 г. результаты оценки еще не направлены в субъекты РФ

«Поступление в образовательные организации СПО своего региона» - 67,1 (максимально возможный балл – 100).

В блоке «Управление системой образования» были получены следующие результаты: «Объективность оценочных процедур» - 87,2; «Эффективность механизмов управления качеством образования» - 58. Самый высокий по итогам 2020 г. показатель в блоке - «Эффективность организационно-технологического обеспечения проведения ЕГЭ-2020» упал в 2021 г. со значения 97,1 до 69, также произошло уменьшение по показателю «Аналитика и интерпретация результатов ГИА» - 73,5. Добавился новый показатель «Участие в ВПР СПО» - 91,3.

Несмотря на положительную динамику, в регионе существует ряд проблем, по-прежнему требующих решения: низкая доля учащихся, показывающих высокие результаты, преобладание количественных показателей над качественными при работе над формированием функциональной грамотности, недостаточная практикоориентированность школьного образования и пр.

Данный анализ позволит принять эффективные управленческие решения и повысить качество подготовки обучающихся в регионе в ближайшей перспективе, наметить точки роста.

2. Выявление уровня подготовки обучающихся НОО

(базовый уровень/минимальный уровень подготовки; уровень выше базового/высокий уровень подготовки).

Выявление уровня сформированности метапредметных результатов.

Начальная школа играет исключительно важную роль в общей системе образования. Это звено, которое направлено на формирование личности обучающегося, развитие его индивидуальных способностей, положительной мотивации и умений в учебной деятельности: овладение чтением, письмом, счетом, основными навыками учебной деятельности, элементами теоретического мышления, простейшими навыками самоконтроля, культурой поведения и речи, основами личной гигиены и здорового образа жизни.

Требования к предметным и метапредметным результатам, структуре и условиям освоения основной образовательной программы общего образования учитывают возрастные и индивидуальные особенности обучающихся на ступенях общего образования, самоценность ступени начального общего образования как фундамента всего последующего образования.

Мониторинг показателей осуществлялся на основе данных, полученных по результатам выполнения обучающимися 4-х классов ОО РБ заданий ВПР базового и высокого уровней по русскому языку и математике, направленных на оценку сформированности предметных и метапредметных результатов.

2.1. Русский язык. 4 класс.

Задания части 1 проверочной работы были направлены прежде всего на выявление уровня владения обучающимися базовыми предметными правописными и учебно-языковыми синтаксическими и морфологическими умениями, а также логическими, общеучебными универсальными действиями. Задание 1 проверяло традиционное базовое правописное умение обучающихся правильно писать текст под диктовку, соблюдая при письме

изученные орфографические и пунктуационные нормы. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный навык аудирования (адекватное восприятие звучащей речи, понимание на слух информации, содержащейся в предъявляемом тексте) как одного из видов речевой деятельности.

Задания 2 и 3 предполагали знание основных языковых единиц. Эти задания были нацелены на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебно-языковыми опознавательными умениями. Задание 2 проверяло умение распознавать и подчеркивать однородные члены в предложении (учебноязыковое синтаксическое опознавательное умение); задание 3 (п. 1) – умение распознавать и графически обозначать главные члены предложения, задание 3 (п. 2) – умение распознавать изученные части речи в предложении (учебноязыковое морфологическое опознавательное умение).

Задание 4 было направлено на проверку умения распознавать правильную орфоэпическую норму, вместе с тем оно способствует проверке коммуникативных универсальных учебных действий; задание 5 проверяло умение классифицировать согласные звуки в результате частичного фонетического анализа (учебно-языковые опознавательные и классификационные умения). В задании 6 на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации и владения изучающим видом чтения (общеучебные и коммуникативные универсальные учебные действия) проверялись предметные коммуникативные умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

Задание 7 проверяло предметное коммуникативное умение составлять план прочитанного текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления; вместе с тем задание направлено и на выявление уровня владения общеучебными универсальными учебными

действиями: адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости и соблюдать в плане последовательность содержания текста. Задание 8 предполагало адекватное понимание и анализ обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации (общеучебные и логические универсальные учебные действия), на основе которых выявляется способность строить речевое высказывание заданной структуры (вопросительное предложение) в письменной форме (правописные умения); одновременно с этим умение задавать вопрос показывает и уровень владения обучающимися коммуникативными универсальными учебными действиями, а умение преобразовывать воспринятую информацию в речевое высказывание – уровень владения общеучебными универсальными действиями.

Задание 9 выявляло и уровень учебно-языкового опознавательного умения обучающихся распознавать значение конкретного слова, используя указанный в задании контекст, и уровень предметного коммуникативного умения адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. В задании 10 одновременно проверяется: учебно-языковое умение подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы); предметное коммуникативное умение, заключающееся в понимании обучающимися уместного употребления близких по значению слов в собственной речи; коммуникативное универсальное учебное действие, связанное с возможной эквивалентной заменой слов в целях эффективного речевого общения.

Задания 11–14 проверяли знание обучающимися основных языковых единиц и направлены на выявление уровня владения логическими универсальными учебными действиями: анализ структуры слова; преобразование структурной схемы слова в слово; анализ грамматических признаков имен существительных, имен прилагательных, глаголов; установление причинно-следственных связей при выявлении этих признаков; построение логической цепи рассуждений. Задание 11 позволяет выявить

уровень учебно-языкового умения классифицировать слова по составу; задания 12–14 – уровень учебно-языкового умения классифицировать части речи и распознавать их грамматические признаки.

Задание 15 предполагало адекватное понимание обучающимися письменно предъявляемой информации (общеучебные и коммуникативные универсальные учебные действия); умение на основе данной информации (содержание пословицы) и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации пословицы (предметное коммуникативное умение, логические универсальные учебные действия), способность строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения); задание также нацелено на выявление уровня владения обучающимися национально-культурными нормами речевого поведения (коммуникативные универсальные учебные действия), осознания эстетической функции русского языка (личностные результаты).

Проверяемые в заданиях 4, 6–10 и 15 умения востребованы в жизненных ситуациях межличностного устного и письменного общения.

Согласно мониторингу показателей, процент выполнения обучающимися 4-х классов заданий ВПР базового уровня по русскому языку, направленных на оценку сформированности предметных результатов равен 57,52%, а процент выполнения обучающимися 4-х классов заданий ВПР повышенного или высокого уровня по русскому языку, направленных на оценку сформированности предметных результатов равен 51,35%. Процент выполнения обучающимися 4-х классов заданий ВПР по русскому языку, направленных на оценку сформированности метапредметных результатов равен 60,17%.

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод о том, что обучающиеся 4-х классов Республики Бурятия достигли минимального уровня сформированности умений по русскому языку (успешность выполнения заданий базового уровня и выше базового - более 50%). Однако

не достигли оптимального уровня, когда успешность выполнения равна 65% и более. Сформированность метапредметных результатов также выше 50%. (достижение минимального уровня).

Таким образом, уровень подготовки обучающихся НОО (базовый и высокий), а также уровень сформированности метапредметных результатов по русскому языку у выпускников начальной школы по республике достиг минимального критерия, что свидетельствует о достижении планируемых результатов обучения.

Вместе с тем оптимального критерия (русский язык, 4 класс) достигли только учащиеся Кижингинского района, во всех остальных муниципалитетах – минимальный критерий сформированности базовых умений по русскому языку, кроме Муйского района (46%). Оптимального критерия сформированности умений (высокий/повышенный уровень, русский язык, 4 класс) не достиг ни один муниципалитет. Не достигли минимального критерия сформированности умений выше базового уровня по русскому языку учащиеся Баргузинского, Бичурского, Еравнинского, Заиграевского, Иволгинского, Кяхтинского, Муйского и Хоринского районов.

В разрезе муниципалитетов достигли оптимального критерия сформированности метапредметных результатов (русский язык, 4 класс) учащиеся Курумканского, Тункинского районов, г. Северобайкальск и ОО регионального подчинения, во всех остальных муниципалитетах – минимальный критерий сформированности метапредметных результатов, кроме Муйского (40%) и Хоринского районов (49%).

2.2. Математика. 4 класс.

Согласно спецификации, в заданиях 1, 2, 7 проверялось умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. В частности, задание 1 проверяло умение выполнять сложение, вычитание, умножение и деление однозначных, двузначных и трехзначных чисел в случаях, сводимых к действиям в пределах 100 (в том числе с нулем и числом 1). Задание 2 проверяло умение вычислять значение числового

выражения, соблюдая при этом порядок действий. Заданием 7 контролировалось умение выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10 000).

Выполнение заданий 3 и 8 предполагало использование начальных математических знаний для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений. Так, задания 3 и 8 проверяли умение решать арифметическим способом (в одно-два действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью.

Задание 4 выявляло умение читать, записывать и сравнивать величины (время), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними. Умение решать текстовые задачи в три-четыре действия проверялось заданием 8. При этом в задании 8 необходимо было выполнить действия, связанные с использованием основных единиц измерения величин (длина, вес).

Умение исследовать, распознавать и изображать геометрические фигуры проверялось заданием 5. Пункт 1 задания предполагал вычисление периметра прямоугольника и квадрата, площади прямоугольника и квадрата. Пункт 2 задания был связан с построением геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника. В задании 6 проверялось умение работать с таблицами, схемами, графиками, диаграммами, анализировать и интерпретировать данные. Задание предполагает чтение и анализ несложных готовых таблиц.

Овладение основами логического и алгоритмического мышления контролировалось заданиями 9 и 12. Задание 9 было связано с интерпретацией информации (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы). Задание 12 требовало умения решать текстовые задачи в три-четыре действия.

Задание 10 проверяло умение извлекать и интерпретировать информацию, представленную в виде текста, строить связи между объектами. Владение основами пространственного воображения выявлялось заданием 11. Оно предполагало описание взаимного расположения предметов в пространстве и на плоскости.

Успешное выполнение обучающимися заданий 10–12 в совокупности с высокими результатами по остальным заданиям говорит о целесообразности построения для них индивидуальных образовательных траекторий в целях развития их математических способностей.

Все задания ВПР по математике для 4-х классов были направлены на оценку сформированности и предметных и метапредметных результатов. Согласно мониторингу показателей, процент выполнения обучающимися 4-х классов заданий ВПР базового уровня по математике, направленных на оценку сформированности предметных результатов равен 60,19%. а процент выполнения обучающимися 4-х классов заданий ВПР повышенного или высокого уровня по математике, направленных на оценку сформированности предметных результатов равен 28,87%. Процент выполнения обучающимися 4-х классов заданий ВПР по математике, направленных на оценку сформированности метапредметных результатов равен 56,02%.

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод о том, что обучающиеся 4-х классов Республики Бурятия достигли минимального критерия сформированности базовых умений по математике (успешность выполнения заданий базового уровня - более 50%), но не повышенного или высокого уровня. Также не достигли и оптимального критерия, когда успешность выполнения равна 65% и более. Сформированность метапредметных результатов выше 50% (достижение минимального критерия).

Таким образом, уровень подготовки обучающихся НОО (базовый), а также уровень сформированности метапредметных результатов по математике у выпускников начальной школы в республике достиг

минимального критерия, что свидетельствует о достижении планируемых результатов обучения.

В разрезе муниципалитетов достигли оптимального критерия сформированности умений (базовый уровень, математика, 4 класс) учащиеся г. Северобайкальск, во всех остальных муниципалитетах – минимальный критерий сформированности базовых умений по математике. Минимального критерия сформированности умений (высокий/повышенный уровень, математика, 4 класс) не достиг ни один муниципалитет.

В разрезе муниципалитетов оптимального критерия сформированности метапредметных результатов (математика, 4 класс) учащиеся республики не достигли, во всех муниципалитетах – минимальный критерий сформированности метапредметных результатов, кроме Хоринского района (48%).

3. Выявление уровня подготовки обучающихся ОО

(базовый уровень/минимальный уровень подготовки; уровень выше базового/высокий уровень подготовки).

Выявление уровня сформированности метапредметных результатов

Основное общее образование направлено на становление и формирование личности обучающегося: формирование нравственных убеждений, эстетического вкуса и здорового образа жизни, высокой культуры межличностного и межэтнического общения, овладение основами наук, государственным языком Российской Федерации, навыками умственного и физического труда, развитие склонностей, интересов, способности к социальному самоопределению. Главная цель основной школы - дальнейшее развитие учебно-практической самостоятельности подростка, формирование у него способности делать самостоятельный выбор путей дальнейшего обучения. Программа основного общего образования, в том числе адаптированная, обеспечивает достижение обучающимися предметных и метапредметных результатов освоения программы основного общего образования в соответствии с требованиями, установленными ФГОС.

Мониторинг показателей осуществлялся на основе данных, полученных по результатам выполнения обучающимися 5-6-х классов ОО РБ заданий ВПР базового и высокого уровней по русскому языку и математике, направленных на оценку сформированности предметных и метапредметных результатов.

3.1 Русский язык. 5 класс.

В 5 классе ВПР по русскому языку включала в себя задания, направленные на выявление уровня владения обучающимися предметными правописными нормами современного русского литературного языка (орфографическими и правописными) и учебно-языковыми аналитическими умениями фонетического, морфемного, морфологического и синтаксического

разборов, а также регулятивными и познавательными универсальными учебными действиями.

Задание 1 проверяло традиционное правописное умение обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные правила. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявляемом деформированном тексте) как одного из видов речевой деятельности. Наряду с предметными умениями проверяется сформированность регулятивных универсальных учебных действий (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы).

Задание 2 предполагало знание признаков основных языковых единиц и нацелено на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебноязыковыми аналитическими умениями:

- фонетический разбор направлен на проверку предметного учебноязыкового аналитического умения обучающихся проводить фонетический анализ слова;
- морфемный разбор – на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова;
- морфологический разбор – на выявление уровня предметного учебноязыкового аналитического умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова в качестве части речи;
- синтаксический разбор – на выявление уровня предметного учебноязыкового аналитического умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности.

Помимо предметных умений задание предполагает проверку регулятивных (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы), познавательных (осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию, используя транскрипцию при фонетическом разборе слова, схему структуры слова) универсальных учебных действий.

Задание 3 было нацелено на проверку умения распознавать правильную орфоэпическую норму современного русского литературного языка, вместе с тем оно способствует проверке коммуникативного универсального учебного действия (владеть устной речью).

В задании 4 проверялось предметное учебно-языковое умение опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи в указанном предложении, определять отсутствующие в указанном предложении изученные части речи; познавательные (осуществлять классификацию) универсальные учебные действия.

Задания 5, 6 и 7 проверяли ряд предметных умений: учебно-языковое опознавательное умение обучающихся (опознавать прямую речь и слова автора, обращение, сложное предложение); умение применять синтаксическое знание в практике правописания; пунктуационное умение соблюдать пунктуационные нормы в процессе письма; объяснять выбор написания (6, 7 задания), в том числе – с помощью графической схемы (задание 5); а также универсальные учебные действия: регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), познавательные (преобразовывать предложение в графическую схему).

В задании 8 на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации, ориентирования в содержании текста, владения изучающим видом чтения (познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия), проверялись предметные коммуникативные умения распознавать и адекватно

формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

Задание 9 предполагало ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждения выдвинутых тезисов (познавательные универсальные учебные действия), на основе которых выявляется способность обучающихся строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Задание 10 также предполагало ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия), проверку предметного коммуникативного умения опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные в тексте.

Задание 11 выявляло уровень предметного учебно-языкового опознавательного умения обучающихся распознавать конкретное слово по его лексическому значению с опорой на указанный в задании контекст; предполагалось ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия). В задании 12 проверялось предметное учебно-языковое умение находить к слову антоним с опорой на указанный в задании контекст; предполагается ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия).

Все задания ВПР по русскому языку для 5-х классов были направлены на оценку сформированности как предметных, так и метапредметных результатов. Согласно мониторингу показателей, процент выполнения обучающимися 5-х классов заданий ВПР базового уровня по русскому языку, направленных на оценку сформированности предметных результатов также, как и метапредметных равен 53,73%.

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод о том, что обучающиеся 5-х классов Республики Бурятия достигли минимального критерия сформированности базовых умений по русскому языку (успешность выполнения заданий базового уровня - более 50%), однако не достигли оптимального критерия, когда успешность выполнения равна 65% и более. Сформированность метапредметных результатов также выше 50% (достижение минимального критерия).

Таким образом, уровень подготовки обучающихся ООО (базовый), а также уровень сформированности метапредметных результатов по русскому языку у обучающихся 5 класса основной школы в республике достиг минимального критерия, что свидетельствует о достижении планируемых результатов обучения.

Вместе с тем в разрезе муниципалитетов не достигли минимального критерия сформированности умений (базовый уровень, русский язык, 5 класс) учащиеся Муйского, Мухоршибирского и Тункинского районов, во всех остальных муниципалитетах достигнут минимальный критерий сформированности базовых умений по русскому языку.

В разрезе муниципалитетов оптимального критерия сформированности метапредметных результатов (русский язык, 5 класс) учащиеся республики не достигли, во всех муниципалитетах – минимальный критерий сформированности метапредметных результатов, кроме Муйского (42%), Мухоршибирского (49%) и Тункинского районов (44%).

3.2. Математика. 5 класс.

В заданиях 1–3 ВПР по математике в 5 классе проверялось владение понятиями «делимость чисел», «обыкновенная дробь», «десятичная дробь». В задании 4 проверялось умение находить часть числа и число по его части. Заданием 5 контролировалось умение находить неизвестный компонент арифметического действия. В заданиях 6–8 проверялись умения решать текстовые задачи на движение, работу, проценты и задачи практического содержания.

В задании 9 - умение находить значение арифметического выражения с натуральными числами, содержащего скобки. Заданием 10 контролировалось умение применять полученные знания для решения задач практического характера. Выполнение данного задания требует построения алгоритма решения и реализации построенного алгоритма.

В задании 11 проверялось умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах. Задание 12 было направлено на проверку умения применять геометрические представления при решении практических задач, а также на проверку навыков геометрических построений. Заданием 13 проверялось развитие пространственных представлений. Задание 14 являлось заданием повышенного уровня сложности и было направлено на проверку логического мышления, умения проводить математические рассуждения.

Успешное выполнение обучающимися заданий 13 и 14 в совокупности с высокими результатами по остальным заданиям свидетельствовало о целесообразности построения индивидуальных образовательных траекторий для обучающихся в целях развития их математических способностей.

Согласно мониторингу показателей, процент выполнения обучающимися 5-х классов заданий ВПР базового уровня по математике, направленных на оценку сформированности предметных результатов равен 55,73%. Процент выполнения обучающимися 5-х классов заданий ВПР повышенного или высокого уровня по математике, направленных на оценку сформированности предметных результатов равен 18,04%. Процент выполнения обучающимися 5-х классов заданий ВПР по математике, направленных на оценку сформированности метапредметных результатов равен 51,02%.

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод о том, что обучающиеся 5-х классов Республики Бурятия достигли минимального критерия сформированности базовых умений по математике (успешность выполнения заданий базового уровня - более 50%). Однако успешность

выполнения заданий высокого уровня - менее 50% (недостижение минимального критерия). Сформированность метапредметных результатов выше 50%. (достижение минимального критерия).

Таким образом, уровень подготовки обучающихся ООО (базовый) и уровень сформированности метапредметных результатов по математике по республике достиг минимального критерия, что свидетельствует о достижении планируемых результатов обучения, а уровень подготовки обучающихся ООО (высокий) у обучающихся 5 класса основной школы требует внимания и устранения дефицитов.

В разрезе муниципалитетов достигли оптимального критерия сформированности умений (базовый уровень, математика, 5 класс) учащиеся Окинского района, во всех остальных муниципалитетах – минимальный критерий сформированности базовых умений по математике, кроме Муйского (37%) и Тарбагатайского районов (45%). Минимальный уровень критерия сформированности умений (высокий/повышенный уровень, математика, 5 класс) учащимися республики не был достигнут.

В разрезе муниципалитетов не достигли минимального критерия сформированности метапредметных результатов (математика, 5 класс) учащиеся Заиграевского, Закаменского, Иволгинского, Кабанского, Муйского, Мухоршибирского, Тарбагатайского, Тункинского и Хоринского районов, во всех остальных муниципалитетах минимальный критерий сформированности метапредметных результатов достигнут.

3.3 Русский язык. 6 класс.

Задания проверочной работы были направлены на выявление уровня владения обучающимися правописными нормами современного русского литературного языка (орфографическими и пунктуационными), учебноязыковыми опознавательными, классификационными и аналитическими умениями, предметными коммуникативными умениями, а также регулятивными, познавательными и коммуникативными универсальными учебными действиями.

Задание 1 проверяло традиционное правописное умение обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный у обучающихся навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявляемом деформированном тексте) как одного из видов речевой деятельности. Наряду с предметными умениями проверялась сформированность регулятивных универсальных учебных действий (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в конце действия, так и в процессе его реализации).

Задание 2 предполагало знание признаков основных языковых единиц и нацелено на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебноязыковыми аналитическими умениями:

- морфемный разбор направлен на проверку предметного учебноязыкового аналитического умения обучающихся делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова;

- словообразовательный разбор – на проверку предметного учебноязыкового аналитического умения обучающихся анализировать словообразовательную структуру слова, выделяя исходную (производящую) основу и словообразующую (-ие) морфему(ы); различать изученные способы словообразования слов различных частей речи;

- морфологический разбор – на выявление уровня предметного учебноязыкового аналитического умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова;

- синтаксический разбор – на выявление уровня предметного учебноязыкового аналитического умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации,

функциональной предназначенности. Помимо предметных умений задание предполагает проверку регулятивных (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в конце действия, так и в процессе его реализации), познавательных (осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию, используя графические обозначения в схеме структуры слова при морфемном разборе, при словообразовательном разборе) универсальных учебных действий.

Задание 3 было нацелено на проверку учебно-языкового умения распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове; познавательных (осуществлять сравнение, объяснять выявленные звуко-буквенные особенности слова, строить логическое рассуждение, включающее установление причинноследственных связей) и коммуникативных (формулировать и аргументировать собственную позицию) универсальных учебных действий.

Задание 4 было направлено на выявление уровня владения орфоэпическими нормами русского литературного языка, вместе с тем оно способствует проверке коммуникативного универсального учебного действия (владеть устной речью). В задании 5 проверялось учебно-языковое умение опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи в указанном предложении; познавательные (осуществлять классификацию, самостоятельно выбирая основания для логических операций) универсальные учебные действия.

Задание 6 проверяло умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения; регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания) универсальные учебные действия.

Задания 7 и 8 проверяли ряд предметных умений: учебно-языковое опознавательное умение (опознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже; обращение, однородные члены предложения, сложное предложение); умение применять знание синтаксиса в практике правописания; пунктуационное умение соблюдать пунктуационные нормы в процессе письма; обосновывать выбор предложения и знаков препинания в нем, в том числе – с помощью графической схемы; а также универсальные учебные действия: регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), познавательные (преобразовывать предложение в графическую схему), коммуникативные (формулировать и аргументировать собственную позицию).

В задании 9 на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации, ориентирования в содержании текста, владения изучающим видом чтения (познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия) проверялись предметные коммуникативные умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

Задание 10 проверяло предметное коммуникативное умение осуществлять информационную переработку прочитанного текста, передавая его содержание в виде плана в письменной форме с соблюдением норм построения предложения и словоупотребления; вместе с тем задание направлено и на выявление уровня владения познавательными универсальными учебными действиями (адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости, соблюдать в плане последовательность содержания текста). Задание 11 также предполагало ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждения выдвинутых тезисов (познавательные универсальные учебные действия), на основе

которых выявляется способность обучающихся строить речевое высказывание (предметное коммуникативное умение) в письменной форме (правописные умения) с учётом норм построения предложения и словоупотребления.

Задание 12 выявляло уровень предметных учебно-языковых опознавательных умений обучающихся распознавать лексическое значение многозначного слова с опорой на указанный в задании контекст; определять другое значение многозначного слова, а также умение использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании (предметное коммуникативное и правописное умения), построенном с учетом норм создания предложения и словоупотребления; предполагается ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия).

В задании 13 проверялись учебно-языковые умения распознавать стилистическую окраску заданного слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы); предметное коммуникативное умение, заключающееся в понимании обучающимися уместности употребления близких по значению слов в собственной речи; коммуникативное универсальное учебное действие, связанное с возможной эквивалентной заменой слов в целях эффективного речевого общения.

Задание 14 предполагало распознавание значения фразеологической единицы (учебно-языковое умение); умение на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма (предметное коммуникативное умение, познавательные универсальные учебные действия), умение строить монологическое контекстное высказывание (предметное коммуникативное умение) в письменной форме (правописные умения); задание нацелено и на адекватное понимание обучающимися письменно предъявляемой информации

(коммуникативные универсальные учебные действия), и на выявление уровня владения обучающимися национально-культурными нормами речевого поведения (коммуникативные универсальные учебные действия), а также на осознание обучающимися эстетической функции русского языка (личностные результаты).

Проверяемые в заданиях 3, 4, 6–14 умения востребованы в жизненных ситуациях межличностного устного и письменного общения.

Согласно мониторингу показателей, процент выполнения обучающимися 6-х классов заданий ВПР базового уровня по русскому языку, направленных на оценку сформированности предметных результатов равен 57,93%. ВПР по русскому языку для 6-х классов не содержала заданий повышенного уровня сложности, направленных на оценку сформированности предметных результатов, только метапредметных. Процент выполнения обучающимися 6-х классов заданий ВПР по русскому языку, направленных на оценку сформированности метапредметных результатов также равен 57,93%.

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод о том, что обучающиеся 6-х классов Республики Бурятия достигли минимального критерия сформированности базовых умений по русскому языку (успешность выполнения заданий базового уровня - более 50%), однако не достигли оптимального критерия, когда успешность выполнения равна 65% и более. Сформированность метапредметных результатов также выше 50%. (достижение минимального критерия).

Таким образом, уровень подготовки обучающихся ООО (базовый), а также уровень сформированности метапредметных результатов по русскому языку у обучающихся 6 класса основной школы республики достиг минимального критерия, что свидетельствует о достижении планируемых результатов обучения.

В разрезе муниципалитетов достигли оптимального критерия сформированности умений (базовый уровень, русский язык, 6 класс)

учащиеся Окинского района, во всех остальных муниципалитетах достигнут минимальный критерий сформированности базовых умений по русскому языку, кроме Муйского (49%) и Тункинского (47%) районов.

В разрезе муниципалитетов также достигли оптимального критерия сформированности метапредметных результатов (русский язык, 6 класс) учащиеся Окинского района, во всех остальных муниципалитетах достигнут минимальный критерий сформированности метапредметных результатов, кроме Муйского (49%) и Тункинского (47%) районов.

3.4. Математика. 6 класс.

В заданиях 1–2 ВПР по математике в 6 классе проверялось владение понятиями: отрицательные числа, обыкновенная дробь. В задании 3 проверялось умение находить часть числа и число по его части. В задании 4 - владение понятием десятичная дробь. Заданием 5 проверялось умение оценивать размеры реальных объектов окружающего мира. В задании 6 проверялось умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах. В задании 7 - умение оперировать понятием модуль числа.

В задании 8 проверялось умение сравнивать обыкновенные дроби, десятичные дроби и смешанные числа. В задании 9 - умение находить значение арифметического выражения с обыкновенными дробями и смешанными числами. Задание 10 было направлено на проверку умения решать несложные логические задачи, а также на проверку умения находить пересечение, объединение, подмножество в простейших ситуациях.

В задании 11 проверялись умения решать текстовые задачи на проценты, задачи практического содержания. Задание 12 было направлено на проверку умения применять геометрические представления при решении практических задач, а также на проверку навыков геометрических построений. Задание 13 являлось заданием повышенного уровня сложности и было направлено на проверку логического мышления, умения проводить математические рассуждения. Успешное выполнение обучающимися заданий 12 и 13 в совокупности с высокими результатами по остальным заданиям

свидетельствовало о целесообразности построения для них индивидуальных образовательных траекторий в целях развития их математических способностей.

Согласно мониторингу показателей, процент выполнения обучающимися 6-х классов заданий ВПР базового уровня по математике, направленных на оценку сформированности предметных результатов равен 69,68%. Процент выполнения обучающимися 6-х классов заданий ВПР повышенного или высокого уровня по математике, направленных на оценку сформированности предметных результатов равен 42,04%. Процент выполнения обучающимися 6-х классов заданий ВПР по математике, направленных на оценку сформированности метапредметных результатов равен 57,93%

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод о том, что обучающиеся 6-х классов Республики Бурятия достигли оптимального критерия сформированности умений по математике на базовом уровне (успешность выполнения заданий базового уровня выше 65%). Успешность выполнения заданий высокого уровня - менее 50%, что свидетельствует о недостижении минимального критерия. Сформированность метапредметных результатов - более 50% (достижение минимального критерия).

Таким образом, уровень подготовки обучающихся ООО (базовый) по математике достиг оптимального критерия, а уровень сформированности метапредметных результатов по математике достиг минимального критерия, что свидетельствует о достижении планируемых результатов обучения. При этом уровень подготовки обучающихся ООО (повышенный/высокий) у обучающихся 6 класса основной школы требует внимания и устранения дефицитов.

Все муниципалитеты достигли оптимального критерия сформированности умений (базовый уровень, математика, 6 класс) по математике.

Во всех муниципалитетах не достигнут минимальный критерий сформированности умений выше базового уровня по математике.

В разрезе муниципалитетов не достигли минимального критерия сформированности метапредметных результатов (математика, 6 класс) учащиеся г. Северобайкальск (47%), во всех остальных муниципалитетах достигнут минимальный критерий сформированности метапредметных результатов.

4. Выявление уровня подготовки обучающихся СОО

(базовый уровень/минимальный уровень подготовки; уровень выше базового/высокий уровень подготовки).

Выявление уровня сформированности метапредметных результатов.

Качество подготовки обучающихся при завершении среднего общего образования должно обеспечивать возможность успешного продолжения дальнейшего обучения, получения специальности, развития компетенций, непосредственно связанных с выполнением трудовых функций в рамках выбранного направления профессиональной деятельности. Поэтому для определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования требованиям ФГОС расчет региональных показателей осуществляется на основе мониторинга такого показателя, как поступление выпускников в ВУЗы и ССУЗы республики. Для определения соответствия результатов освоения обучающимися ООП СОО требованиям ФГОС расчет данных осуществлялся на основе такого показателя, как зачисление на специальности, актуальные для региона.

Согласно мониторингу показателей, процент выпускников 11 класса, поступивших в ВУЗы Республики Бурятия – 18,96%; в ССУЗы Республики Бурятия – 16,63%. Исходя из полученных данных, можно сделать вывод о том, что «Практикоориентированность школьного образования» является западающим звеном в системе оценки качества подготовки обучающихся в республике. Причины, по которым родители чаще всего отказываются давать детям высшее образование или среднее специальное образование у себя в регионе: материальные причины (финансовые возможности семьи позволяют обучать ребенка в крупных городах России), личные качества ребенка (способности ребенка, высокие результаты на экзаменах, ориентация на уровень знаний, которые дают известные ВУЗы страны); другие интересы, не связанные с медициной, педагогикой, сельским хозяйством и IT-сферой.

При этом процент выпускников, поступивших в ВУЗы и ССУЗы своего региона на востребованные для региона специальности также невысок⁵: на медицинские специальности – 6,38%; на педагогические специальности – 5,6%; на IT – специальности – 4,76%, на сельскохозяйственные специальности – 2,57%.

Невысокий процент поступления на данные специальности связан, в том числе, и со слабой профилизацией выпускников (учащиеся не выбирают профильные предметы на ГИА), и с низкими итоговыми оценками по группам предметов (химия + биология; информатика + математика и пр.).

Если проанализировать итоги ГИА по всем предметам (базовый и высокий уровень), то можно диагностировать следующее: процентная доля выпускников, не преодолевших минимальный порог, т.е. не достигших базового уровня подготовки, уменьшилось по биологии на 0,93%, по обществознанию - на 1,70%, по английскому языку на 0,77%.

Вместе с тем в 2022 г. увеличилось количество выпускников, не преодолевших минимальный порог по географии на 15,35 %, по физике на 9%, по информатике на 6,94%, по химии на 2,86%, по истории на 2,51% и по математике (проф) на 1,55%. По остальным предметам изменения незначительны.

Доля участников ЕГЭ, преодолевших минимальный порог по всем предметам – 70,27%. Доля участников ЕГЭ, получившие высокие баллы по всем предметам (от 81-100 баллов) – 1,81%.

Участники ЕГЭ, не преодолевшие минимальный порог, в 2021 – 2022 гг (основной этап)

Таблица 1

Предмет	2021		2022	
	всего	%	Всего	%
Русский язык	29	0,56	68	1,28
Математика (проф.)	292	13,73	288	15,28

⁵ В Баунтовском районе в 2022 г. не было выпускников, поступивших на медицинские, с/х и IT – специальности. В Муйском районе также нулевой показатель по поступлению на с/х и IT- специальности, в Северо-Байкальском районе – на медицинские и с/х специальности, в Тарбагатайском районе – на с/х специальности, в Тункинском районе – на IT – специальности, в г. Северобайкальск – на с/х специальности.

Биология	340	30,16	330	29,23
История	139	12,87	160	15,38
Литература	14	4,66	15	5,54
Физика	93	11,68	140	20,68
Химия	338	36,98	339	39,84
Обществознание	662	26,03	578	24,33
Информатика	126	16,17	196	23,11
География	6	5	23	20,35
Английский язык	15	3,13	13	2,36
Китайский язык	0	0	1	25,00

Доля высокобалльников по предметам варьируется в диапазоне от 1,86 до 100% в 2021 г., от 0 до 30% в 2022 г. В основном выпускники, получившие высокие результаты на ГИА, поступают в учебные заведения за пределами республики.

По основным предметам (русский язык и математика) в 2022 г. доля высокобалльников ниже итогов 2021 г.: по русскому языку – 17,26% и 22,96% соответственно, по математике профильной в 2022 г. – 2,52%, в 2021 г. – 4,57%. Увеличение доли высокобалльников по итогам ГИА по следующим предметам: информатика и ИКТ, история, английский язык и обществознание.

Количество высокобалльников по предметам в 2021-2022 гг (выпускники текущего года)

Таблица 2

Предмет	Количество выпускников, чел.		Количество высокобалльников (81-100), чел.		Доля высокобалльников (81-100), %	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Русский язык	4904	5150	1126	889	22,96	17,26
Математика профильная	2121	1783	97	45	4,57	2,52
Физика	738	654	39	15	5,28	2,29
Химия	822	779	47	37	5,72	4,75
Информатика и ИКТ	728	815	74	83	10,16	10,18
Биология	1023	1038	19	14	1,86	1,35
История	995	990	58	76	5,83	7,68
География	116	108	5	0	4,31	0,00

Английский язык	431	515	127	155	29,47	30,10
Немецкий язык	6	-	1	-	16,67	-
Китайский язык	1	4	1	1	100,00	25,00
Французский язык	1	-	1	-	100,00	-
Обществознание	2323	2269	136	148	5,85	6,52
Литература	248	246	77	47	31,05	19,11
Итого по РБ	14457	14351	1808	1510	12,51%	10,52%

Невысокие показатели по доле высокобалльников среди выпускников СПО, сдающих ГИА. В 2022 г. высокие результаты были зафиксированы по русскому языку, английскому языку, обществознанию и литературе (5,08%, 20,00%, 3,33% и 25,00% соответственно). В 2021 г. высокие результаты были по физике, русскому языку, математике профильной (5%, 1,77% и 1,75% соответственно).

Количество высокобалльников по предметам в 2021-2022 гг (выпускники СПО). Таблица 3

Предмет	Количество выпускников, чел.		Количество высокобалльников (81-100), чел.		Доля высокобалльников (81-100), %	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Русский язык	113	59	2	3	1,77	5,08
Математика (проф.)	57	26	1	0	1,75	0,00
Физика	20	9	1	0	5,00	0,00
Химия	14	11	0	0	0,00	0,00
Информатика и ИКТ	13	6	0	0	0,00	0,00
Биология	20	12	0	0	0,00	0,00
История	17	11	0	0	0,00	0,00
География	3	2	0	0	0,00	0,00
Английский язык	7	5	0	1	0,00	20,00
Обществознание	47	30	0	1	0,00	3,33
Литература	8	16	0	4	0,00	25,00

Статистика по результатам выше 95 баллов за экзаменационную работу в 2022 г. выглядит следующим образом - 203 чел. (в 2021 г. – 248 чел.): по русскому языку таких результатов 116+1 выпускник прошлых лет, по литературе - 22+1 выпускник прошлых лет, по истории - 10+2 выпускника прошлых лет, по физике - 3, по химии - 6, по обществознанию - 12, по биологии - 1, по информатике - 5, по английскому языку - 16+2 выпускника

прошлых лет, по математике (профильный уровень) - 4+2 выпускника прошлых лет.

Количество участников ЕГЭ, получивших 95-100 баллов в 2020 - 2021 гг.

(основной и дополнительный этап)

Таблица 4

№	Предмет	Кол-во участников, получивших 95-100 баллов					
		2021			2022		
		всего	абс	%	всего	абс	%
1	русский язык	5184	134 + 5 ВПЛ	2,68	5359	116 + 1 ВПЛ	2,18
2	литература	300	25 + 5 ВПЛ	10,00	284	22 + 1 ВПЛ + 2 СПО	8,80
3	физика	796	12	1,51	689	3	0,44
4	история	1080	4 + 1 ВПЛ	0,46	1062	10 + 2 ВПЛ	1,13
5	химия	914	7	0,77	864	6	0,69
6	английский язык	478	20 + 2 ВПЛ	4,60	569	16 + 2 ВПЛ	3,16
7	обществознание	2543	13	0,51	2417	12	0,50
8	информатика	779	10	1,28	858	5	0,58
9	география	120	1	0,83	116	0	0,00
10	математика(проф.)	2126	6	0,28	1917	4 + 2 ВПЛ	0,31
11	биология	1127	3	0,27	1152	1	0,09
12	немецкий язык	6	-	-	-	-	-
13	китайский язык	1	0	100,00	4	0	0,00

В 2022 г. 30 выпускников текущего года, 3 выпускника прошлых лет, 1 выпускник СПО Республики Бурятия показали лучшие результаты (100 баллов).

Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов в 2022 г. по русскому языку - 13 чел. (в 2021 г. - 20 чел.), по литературе - 14 чел. (в 2021 г - 16 чел.), по истории - 2 чел. (в 2021 г - 0 чел.), по физике - 1 чел. (в 2021 г - 3 чел.), по математике профильной - 2 чел. (в 2021 г - 1 чел.), по обществознанию - 2 чел. (в 2021 г - 1 чел.). Участников, получивших 100

баллов по двум предметам – нет. По остальным предметам участников, набравших 100 баллов в 2022 г. – нет.

Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов. Таблица 5

№	Предмет	Кол-во участников, получивших 100 баллов			
		2021		2022	
		абс	%	абс	%
1	русский язык	19 + 1 ВПЛ	0,39	13	0,24
2	литература	14 + 2 ВПЛ	5,33	12+1 СПО +1 ВПЛ	4,93
3	химия	2	0,22	0	0,00
4	информатика	2	0,26	0	0,00
5	обществознание	1	0,04	2	0,08
6	история	-	0,00	2	0,19
7	физика	3	0,38	1	0,15
8	математика(проф.)	1	0,05	2 ВПЛ	0,10
9	биология	-	0,00	0	0,00
10	английский язык	-	0,00	0	0,00
11	география	1	0,83	0	0,00
12	немецкий язык	-	0,00	0	0,00
13	китайский язык	-	0,00	0	0,00
Итого:		48		34	

Таким образом, уровень подготовки обучающихся СОО (базовый и высокий) требует внимания и устранения дефицитов. По химии более 30% участников ГИА не смогли преодолеть минимальный порог, что говорит о несформированности умений по данному предмету на базовом уровне. Критичные значения и по другим предметам естественнонаучного цикла – биологии, физике, географии, а также по обществознанию и информатике.

Согласно мониторингу показателей процент выпускников 11-х классов, поступивших в ВУЗы и ССУЗы Республики Бурятия – ниже 20%, т.о. «Практикоориентированность школьного образования» является также западающим звеном в «Системе оценки качества подготовки обучающихся» в регионе.

5. Оценка функциональной грамотности обучающихся

В 2022 г. в Республике Бурятия работа по формированию функциональной грамотности велась на основании письма Департамента государственной политики и управления в сфере общего образования Минпросвещения РФ от 14.09.2021 г. №03-1510 «Об организации работы по повышению функциональной грамотности»; письма Минпросвещения РФ от 15.09.2021 г. № АЗ-581/03 «Об организации работы по повышению качества образования в субъектах Российской Федерации»; приказа Минобрнауки РБ от 15.09.2021 г. №1302 «Об организации работы по функционированию и оценке функциональной грамотности обучающихся РБ»; приказа Минобрнауки РБ от 16.09.2021 г. №1313 «Об утверждении плана мероприятий, направленного на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций РБ на 2021-2022 учебный год». В рамках реализации плана мероприятий с февраля по май 2022 г. были организованы обучающие мероприятия для учителей РБ совместно с Яндекс.Учебник по темам: «Цифровые технологии в педагогической практике», «Формирование функциональной грамотности учеников 1-4 классов». С февраля по май была реализована ДПП ПК ««Эффективные механизмы управления качеством образования на муниципальном уровне» в Джидинском, Закаменском, Тункинском, Селенгинском, Кижингинском, Курумканском, Еравнинском и Хоринском районах республики, в рамках которой было проведено обучение по теме «Формирование функциональной грамотности обучающихся: вызовы и решения». 14 апреля 2022 г. состоялся II региональный конкурс по функциональной грамотности «Путешествие ирбиса по Бурятии» для 5 классов Республики Бурятия, в конкурсе приняло участие 4652 пятиклассника из 317 школ республики. Были определены 39 победителей. С января по май, с сентября по декабрь 2022 г. проводился ежемесячный мониторинг совместно с Федеральным институтом цифровой трансформации в сфере образования по использованию банка тренировочных заданий по

оценке функциональной грамотности в разрезе образовательных организаций Республики Бурятия для активизации работы по внедрению в учебный процесс общеобразовательных организаций банка заданий для оценки функциональной грамотности; полученная информация передана в МОиН РБ и руководителям органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования.

Согласно мониторингу показателей процент ОО, в которых проводилась оценка функциональной грамотности обучающихся с использованием инструментария, разработанного ФГБНУ ИСРО РАО на основе банка заданий для формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся основной школы (8-9 кл.) в 2022 г., равен 87%. В первом полугодии 2022 г. 100% охват ОО зарегистрирован в Баргузинском, Еравнинском, Заиграевском, Иволгинском, Кабанском, Кяхтинском, Муйском, Окинском, Прибайкальском, Тарбагатайском, Хоринском районах и в г. Северобайкальск, в остальных муниципалитетах республики, диапазон ОО, в которых проводилась оценка функциональной грамотности обучающихся с использованием инструментария, разработанного ФГБНУ ИСРО РАО на основе банка заданий для формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся основной школы (8-9 кл.), варьировался от 76-95%. Во второй половине 2022 г. - 100% охват ОО зарегистрирован в Баунтовском, Еравнинском, Заиграевском, Кяхтинском, Окинском, Прибайкальском, Тарбагатайском районах.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что образовательные организации республики хоть и включены в работу по формированию функциональной грамотности у обучающихся 8-9-х классов, однако остались еще школы, которым необходимо активизировать работу в данном направлении. Следующим шагом будет повышение качественных показателей: увеличение доли учащихся 8-9-х классов в ОО РБ, демонстрирующих сформированность функциональной грамотности (читательской, естественнонаучной и математической).

6. Рекомендации

Для восполнения дефицитов и повышения качества подготовки обучающихся в республике необходимы следующие меры:

1. Разработка муниципальных программ сопровождения и оказания информационно-методической, консультационной помощи школам с низкими образовательными результатами⁶ по итогам ВПР в 4-6-х классах, по итогам ГИА в 11 классе с целью вывода их в режим эффективного функционирования.
2. Внедрение сетевых форм реализации образовательных программ как в сельских школах, испытывающих кадровый дефицит, так и в школах с углубленным изучением предметов, для диссеминации опыта. Для этого нужно обеспечить образовательные организации необходимым оборудованием и высокоскоростным подключением к сети «Интернет». Организация сетевых форм взаимодействия должна проходить с привлечением преподавателей из ВУЗов и ССУЗов.
3. Привлечение специалистов сопровождения образовательной деятельности: психологи, логопеды, социальные педагоги, дефектологи и пр. в сельские ОО, возможно, в рамках сетевого взаимодействия.
4. Поддержка школ, на базе которых осуществляется работа с одаренными детьми; реализуются перспективные направления развития.
5. Совершенствование системы профориентации школьников, создание условий для ранней профилизации в сельских и в малокомплектных школах.

На основании результатов мониторинга качества подготовки обучающихся, проведенного в июне 2023 года, в муниципалитетах и в общеобразовательных организациях Республики Бурятия рекомендуется

принять следующие меры:

1. органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования:

⁶ В том числе школам, находящимся в зоне повышенного и умеренного риска снижения образовательных результатов.

- диссеминировать успешные практики, сформированные на уровне муниципалитета, в рамках региональных мероприятий в области оценки качества подготовки обучающихся - подготовка обучающихся на базовом уровне, русский язык, 4 класс (Кижингинский, район), формирование метапредметных результатов, 4 класс (Курумканский, Тункинский районы, г. Северобайкальск и ОО регионального подчинения); - подготовка обучающихся на базовом уровне, математика, 4 класс (г. Северобайкальск); - подготовка обучающихся на базовом уровне, математика, 5 класс (Окинский район); - подготовка обучающихся на базовом уровне, русский язык, 6 класс (Окинский район);

- контролировать своевременное прохождение курсов повышения квалификации учителями школ, направленных на ликвидацию предметных, методических дефицитов, в т.ч. связанных с формированием функциональной грамотности и метапредметных результатов у обучающихся основной и старшей школы: Муйский, Хоринский районы (сформированность метапредметных результатов, 4 класс); Заиграевский, Закаменский, Иволгинский, Кабанский, Муйский, Мухоршибирский, Тарбагатайский, Тункинский, Хоринский районы (сформированность метапредметных результатов, 5 класс).; Муйский, Тункинский районы и г. Северобайкальск (сформированность метапредметных результатов, 6 класс).

- провести на муниципальном уровне семинар/вебинар «Практикоориентированность школьного образования», обозначить как проблему вопрос о количестве выпускников, поступающих в ВУЗы и ССУЗы своего региона, о профориентации школьников и выборе будущей профессии с учетом потребности региона/муниципалитета.

2. муниципальным и школьным методическим объединениям, руководителям образовательных организаций усилить контроль за организацией образовательного процесса, качеством проведения уроков;

3. руководителям образовательных организаций:

- своевременно вносить изменения в организацию образовательного процесса с учетом анализа результатов оценочных процедур;
- корректировать содержание работы школьных методических объединений с учетом выявленных проблем в достижении необходимого уровня качества образования; принять меры по повышению эффективности внутришкольной системы оценки качества образования;
- усилить работу над качественными показателями по формированию функциональной грамотности в основной школе: увеличение охвата учащихся 8-9-х классов, демонстрирующих сформированность функциональной грамотности (читательской, естественнонаучной и математической).