Приложение 1

Аналитическая справка

по итогам Мотивирующего мониторинга органов местного самоуправления Республики Бурятия, осуществляющих управление в сфере образования

**Содержание**

[Введение 3](#_Toc141363341)

[1. Подходы к проведению анализа показателей Мотивирующего мониторинга. 5](#_Toc141363342)

[2. Анализ показателей Мотивирующего мониторинга муниципалитетов по направлению 1. Создание условий для достижения результатов. 12](#_Toc141363343)

[2.1. Рейтинг муниципалитетов по показателям 1-14. 12](#_Toc141363344)

[2.2. Рейтинг муниципалитетов по направлению 1. 47](#_Toc141363345)

[3. Анализ показателей Мотивирующего мониторинга муниципалитетов по направлению 2. Достижение учебных и воспитательных результатов. 51](#_Toc141363346)

[3.1. Рейтинг муниципалитетов по показателям 15-23. 51](#_Toc141363347)

[3.2. Рейтинг муниципалитетов по направлению 2. 74](#_Toc141363348)

[4. Сводный рейтинг муниципалитетов. 77](#_Toc141363349)

[Заключение 80](#_Toc141363350)

# **Введение**

Модель управления системой образования Российской Федерации является многоуровневой и включает в себя федеральный, региональный, муниципальный и институциональный компоненты. Это позволяет синхронизировать процессы управления по приоритетным направлениям развития образования, учитывая особенности каждого региона, муниципалитета, каждой образовательной организации.

Совершенствование модели управления системой образования, с целью повышения ее эффективности, является одной из приоритетных задач, стоящих перед органами исполнительной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования. Этот процесс обусловлен необходимостью развития региональных и муниципальных механизмов управления качеством образования, реализации комплекса мер, направленных на формирование стандартизированных измерительных материалов оценки региональных, муниципальных практик управления качеством образования.

Мотивирующий мониторинг деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих управление в сфере образования, внедрен в практику управления в 2021 году[[1]](#footnote-1). Мотивирующий мониторинг деятельности органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования внедрен в практику управления в 2022 г.[[2]](#footnote-2)

Основной целью мотивирующего мониторинга муниципалитетов является информационное обеспечение управления системой общего образования, дополнительного образования детей на основе объективного представления о ее состоянии и происходящих в ней количественных и качественных изменениях.

В данной аналитической справке представлены результаты оценки органов местного самоуправления Республики Бурятия, осуществляющих управление в сфере образования, по 20 показателям двух направлений: по направлению 1. «Создание условий для достижения результатов» - 13 показателей из 14 и направления 2. «Достижение учебных и воспитательных результатов» - 7 показателей из 9.

Поскольку оценка по показателям направления 3. «Организация рабочих процессов» не проводилась, в данной аналитической справке отсутствует информация по данному направлению.

Аналитическая справка состоит из введения, четырех глав, заключения и приложений.

В первой главе представлена методика расчета рейтинга и группировки муниципалитетов, во второй главе - результаты оценки по показателям направления 1, в третьей главе - результаты оценки по показателям направления 2, в четвертой главе - результаты сводного рейтинга. Заключение содержит краткие выводы по результатам исследования. Приложения содержат материалы, дополняющие текст, но ввиду объема не включенные в основную часть.

# **1. Подходы к проведению анализа показателей Мотивирующего мониторинга.**

Мотивирующий мониторинг муниципалитетов[[3]](#footnote-3) является частью единой системы оценки качества образования и мониторинга эффективности системы управления качеством образования, технологией совершенствования модели управления качеством образования, проводится для поддержки реализации ключевых направлений государственной политики в сфере образования по:

- формированию государственной системы управления качеством образования;

- выстраиванию управленческой вертикали «федерация - регион – муниципалитет – образовательная организация»;

- обеспечению результативности функционирования образовательной системы за счет повышения качества принимаемых управленческих решений на основе непрерывного системного анализа и оценки состояния и перспектив развития образования.

Мотивирующий мониторинг муниципалитетов разработан в соответствии с приоритетными направлениями государственной политики в сфере образования, с учетом действующего федерального законодательства:

- Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

- Указа Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года»;

- постановления Правительства Российской Федерации от 5 августа 2013 г. №662 «Об осуществлении мониторинга системы образования»;

- постановления Правительства Российской Федерации от 18 апреля 2016 г. №317 «О реализации Национальной технологической инициативы»;

- приказа Рособрнадзора и Минпросвещения России от 6 мая 2019 г. №590/219 «Об утверждении Методологии и критериев оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся»;

- приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, Минпросвещения России и Минобрнауки России от 18 декабря 2019 г.№1684/694/1377 «Об осуществлении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, Министерством просвещения Российской Федерации и Министерством науки и высшего образования Российской Федерации мониторинга системы образования в части результатов национальных и международных исследований качества образования и иных аналогичных оценочных мероприятий, а также результатов участия обучающихся в указанных исследованиях и мероприятиях»;

- распоряжения Минпросвещения Российской Федерации от 6 декабря 2022 г. №Р-293 «Об утверждении Методологии мотивирующего мониторинга деятельности органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования».

Проведение Мотивирующего мониторинга муниципалитетов направлено на повышение эффективности деятельности муниципальных органов управления образованием за счет совершенствования существующей системы оценки деятельности руководителей муниципальных органов власти, определенной следующими нормативными правовыми актами:

- Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. №607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных городских округов и муниципальных районов»;

- постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. №1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления».

Принципами оценки данных Мотивирующего мониторинга муниципалитетов являются:

1. Отсутствие дополнительных запросов.

2. Оценивание динамики результатов.

3. Сравнение с лучшими результатами.

Направления оценки данных Мотивирующего мониторинга муниципалитетов представлены в Таблице 1:

Таблица 1. Направления и показатели мотивирующего мониторинга муниципалитетов

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | Наименование направления | Количество показателей всего, ед. | Количество показателей оценки в 2022 году, ед. |
| 1 | Создание условий для достижения результатов | 14 | 13 |
| 2 | Достижение учебных и воспитательных результатов | 9 | 7 |
| 3 | Организация рабочих процессов | 3 | 0 |
| Всего | | 26 | 20 |

Источниками данных для мотивирующего мониторинга муниципалитетов являются:

1. Статистическая отчетность по формам федерального статистического наблюдения: 85-К, ОО-1, ОО-2, 1-ДОД.

2. Выгрузка из федеральных баз данных: ФИС ГИА и Приема, ФИС ОКО, ФГИС ДДО, ЕАИС ДО, Единый Всероссийский перечень (реестр) школьных спортивных клубов, Всероссийский перечень (реестр) школьных театров.

3. Данные ежегодного мониторинга Минпросвещения России, проводимого ФГБУ «Центр защиты прав и интересов детей»; данные Единого федерального портала дополнительного профессионального образования.

Результаты анализа всех направлений или/и показателей мотивирующего мониторинга муниципалитетов РБ представляются в форме рейтингов.

Рейтингование муниципалитетов проводится в 3 этапа:

- рейтинги муниципалитетов по каждому показателю мотивирующего мониторинга;

- рейтинги муниципалитетов по каждому направлению мотивирующего мониторинга;

- сводный рейтинг муниципалитетов.

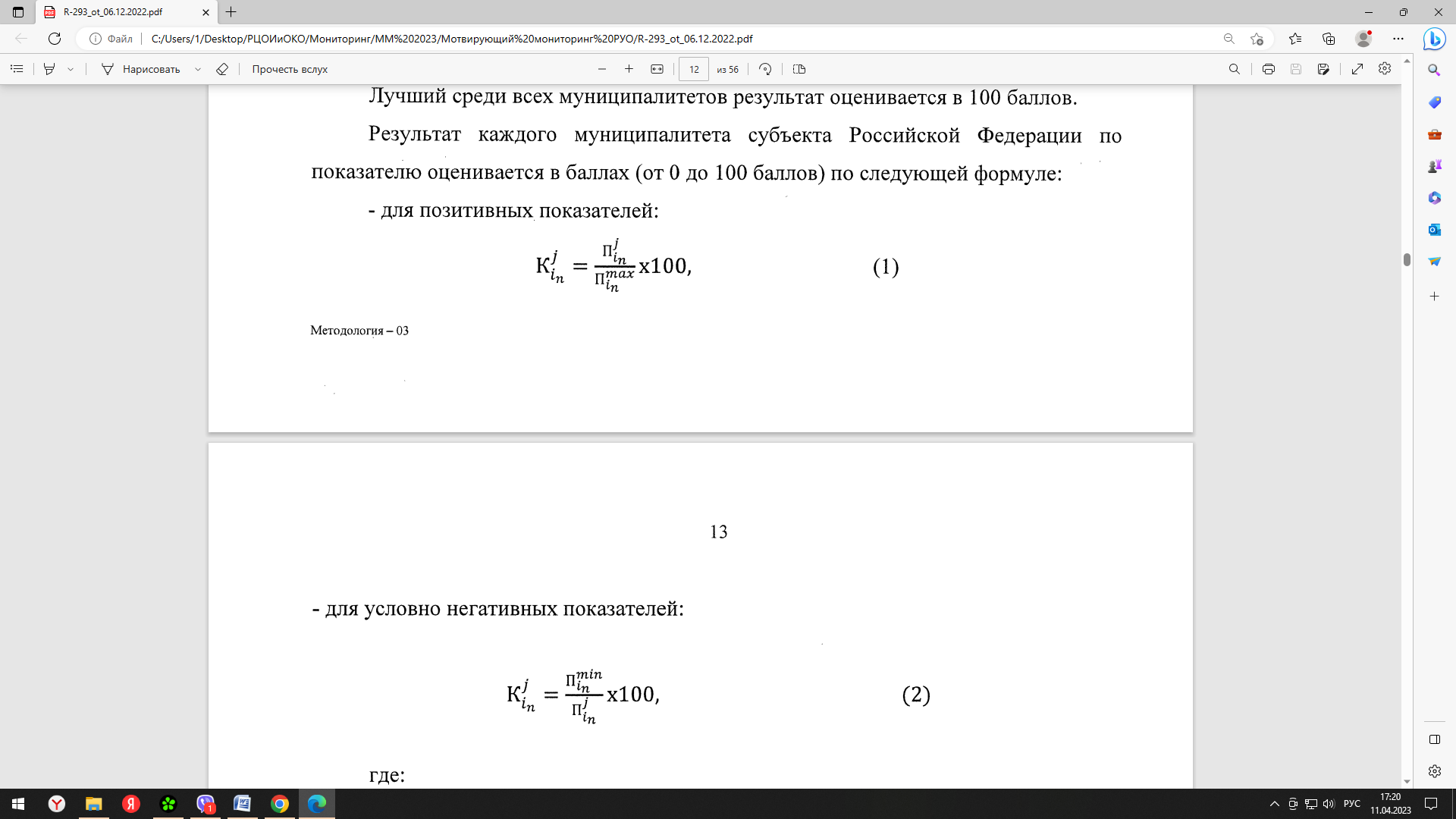
Рейтинги муниципалитетов по каждому показателю мотивирующего мониторинга.

Результат каждого муниципалитета по показателю мотивирующего мониторинга сравнивается с лучшим результатом по соответствующему показателю среди муниципалитетов Республики Бурятия.

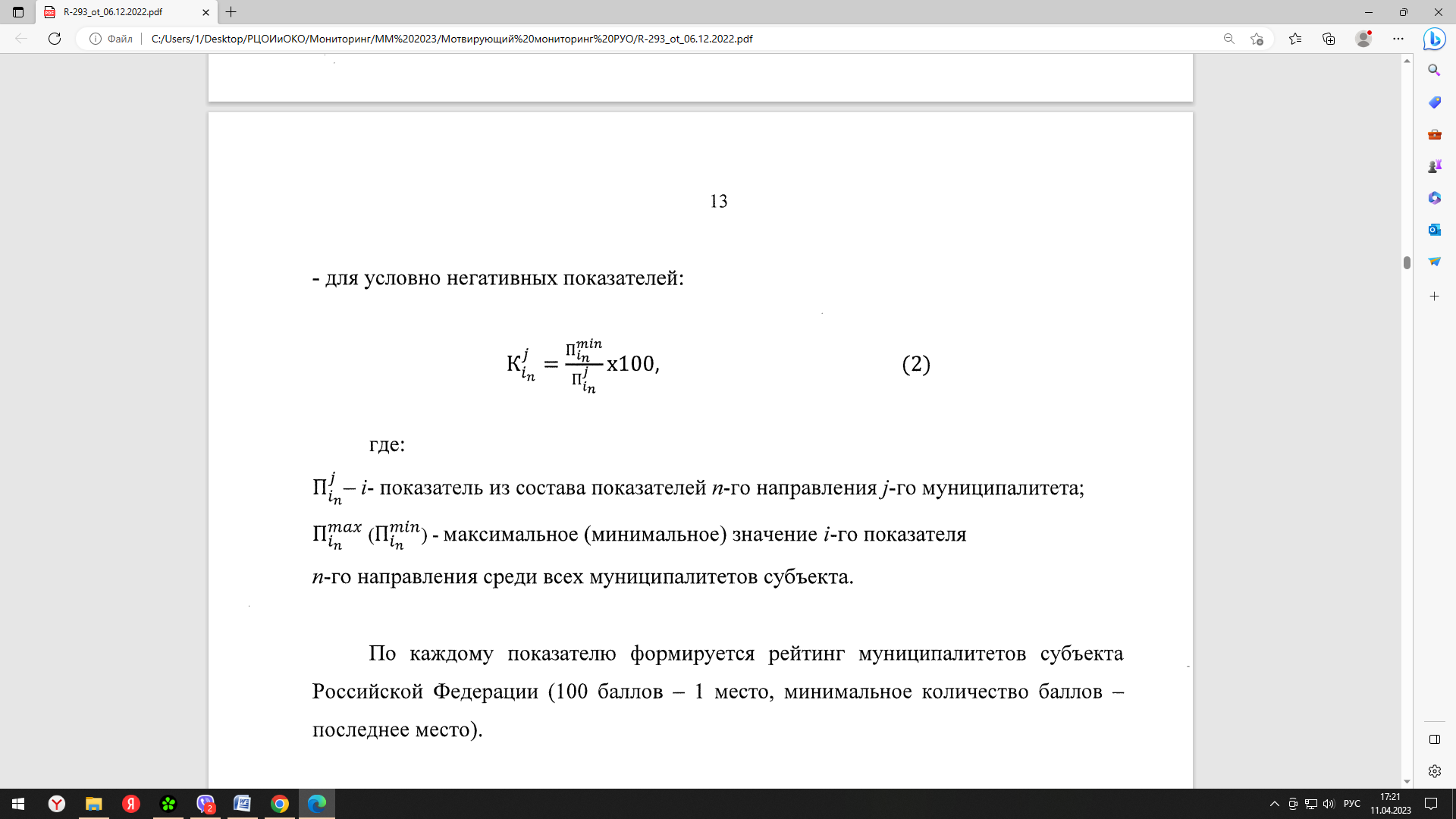
Лучший среди всех муниципалитетов результат оценивается в 100 баллов.

Результат каждого муниципалитета Республики Бурятия по показателю оценивается в баллах (от 0 до 100 баллов) по следующей формуле:

- для позитивных показателей:

 (1)

для условно негативных:

 (2)

где:

https://rulaws.ru/static/pics/buedibhduedibhduaaaaaaad.png – i–показатель из состава показателей n–го направления j-го муниципалитета;

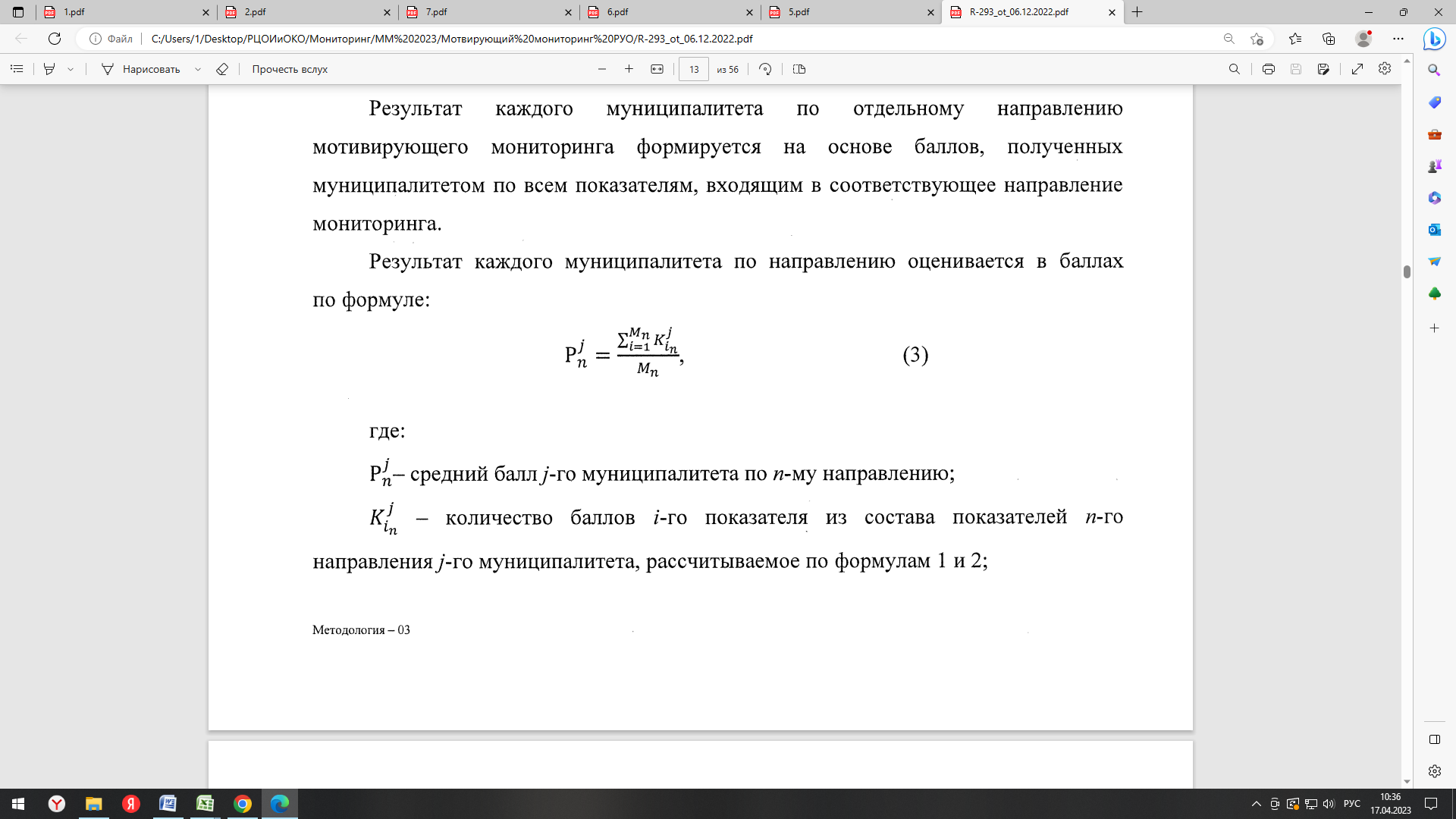
Пmaxin (Пminin) – максимальное (минимальное) значение i–го показателя n–го направления среди всех муниципалитетов РБ.

По каждому показателю формируется рейтинг муниципалитетов Республики Бурятия (100 баллов – 1 место, минимальное количество баллов – последнее место).

Рейтинг муниципалитетов по каждому направлению мотивирующего мониторинга.

Результат каждого муниципалитета РБ по отдельному направлению мотивирующего мониторинга формируется на основе баллов, полученных муниципалитетом по всем показателям, входящим в соответствующее направление мониторинга.

Результат каждого муниципалитета по направлению оценивается в баллах по формуле:

 (3)

Pjn – средний балл j–го муниципалитета РБ по n–му направлению;

Kjin – количество баллов i-го показателя из состава показателей n-го направления j – муниципалитета, рассчитываемого по формулам 1 и 2;

Mn – количество показателей n–го направления.

По каждому направлению показателей формируется рейтинг муниципалитетов Республики Бурятия (максимальное количество баллов – 1 место, минимальное количество баллов – последнее место).

Сводный рейтинг муниципалитетов РБ.

Результат каждого муниципалитета РБ в сводном рейтинге формируется на основании баллов, полученных муниципалитетом по каждому из трех направлений мотивирующего мониторинга.

Сводный рейтинг муниципалитетов отражает результирующее сравнение муниципалитета относительно других муниципалитетов Республики Бурятия.

При расчете итогового балла муниципалитета РБ учитывается значимость (вес) каждого из направлений мотивирующего мониторинга.

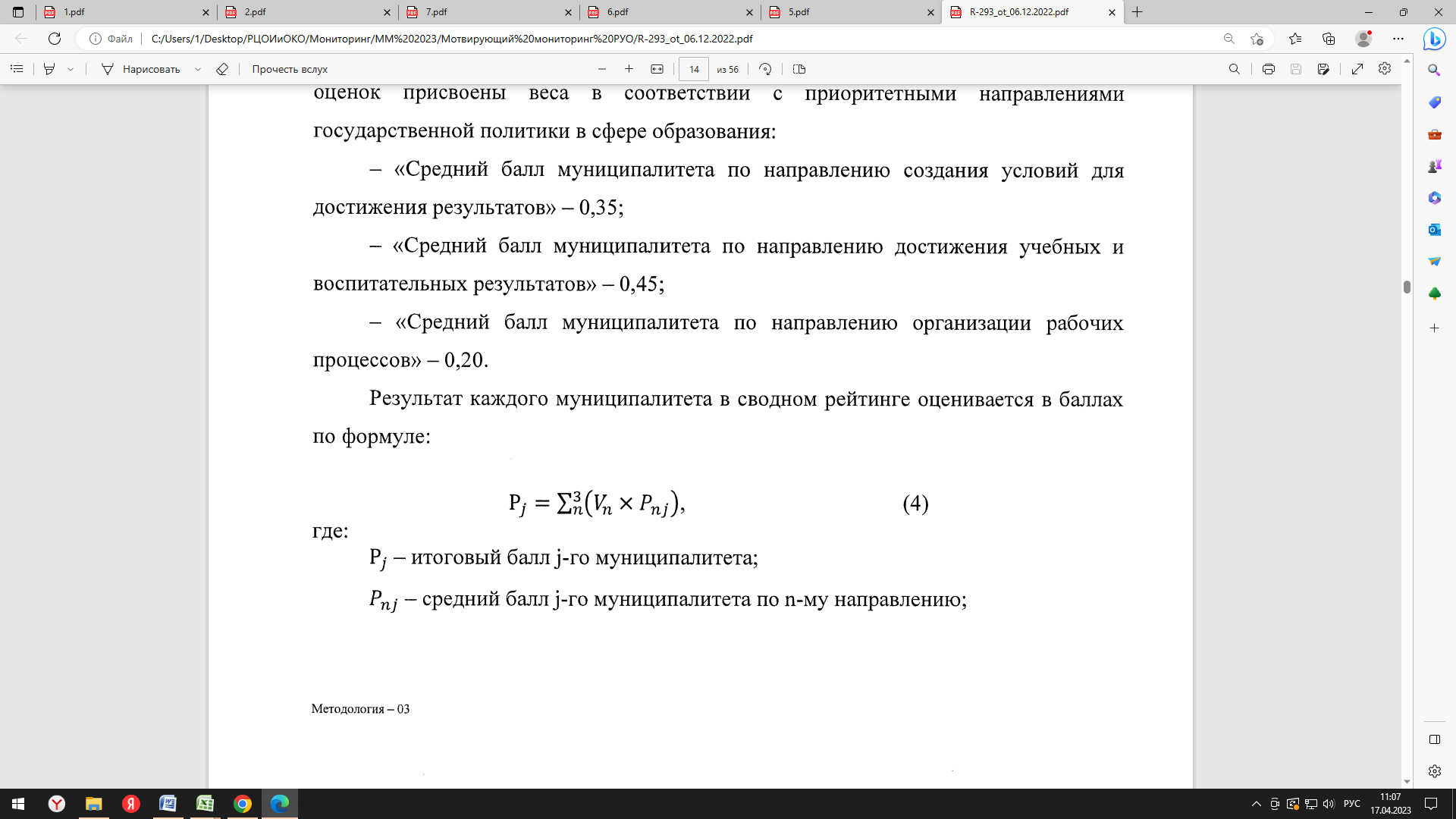
Каждому из направлений мотивирующего мониторинга методом экспертных оценок присвоены веса в соответствии с приоритетными направлениями государственной политики в сфере образования:

- «Средний балл муниципалитета по направлению создания условий для достижения результатов» - 0,35;

- «Средний балл муниципалитета по направлению достижения учебных и воспитательных результатов» - 0,45;

- «Средний балл муниципалитета по направлению организации рабочих процессов» - 0,20.

Результат каждого муниципалитета в сводном рейтинге оценивается в баллах по формуле:

 (4)

Pj – итоговый балл j-го муниципалитета;

Pnj - средний балл j-го муниципалитета по n–му направлению;

Vn – вес среднего балла по n–му направлению.

Формируется сводный рейтинг муниципалитетов Республики Бурятия (максимальное количество баллов – 1 место, минимальное количество баллов – последнее место).

Поскольку на данном этапе анализа направление 3 не учитывалось, то максимальное значение сводного рейтинга равно 80 баллам (35+45).

Зоны рейтинга муниципалитетов РБ определяются в следующем диапазоне (таблица 2):

Таблица 2. Диапазоны зон рейтинга

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Зоны рейтинга** | **Диапазон** | **Уровни** |
| **Оценка показателей и направлений 1 и 2** | | |
| Зеленая | 80-100 б. | Оптимальный |
| Желтая | 60-79 б. | Достаточный |
| Красная | 0-59 б. | Недостаточный |
| **Оценка сводного рейтинга** | | |
| Зеленая | 60-80 б. | Оптимальный |
| Желтая | 40-59 б. | Достаточный |
| Красная | 0-39 б. | Недостаточный |

# **2. Анализ показателей Мотивирующего мониторинга муниципалитетов по направлению 1. Создание условий для достижения результатов.**

## **2.1. Рейтинг муниципалитетов по показателям 1-14.**

В 1 квартале 2023 г. Министерством просвещения РФ был произведен расчет 20 из 26 показателей мотивирующего мониторинга муниципалитетов по направлению 1. По 6 показателям (№№ 3, 19, 20, 24, 25, 26) расчет будет производиться по итогам 2023 г.

**Показатель 1. Доля фонда оплаты труда педагогических работников в общем фонде оплаты труда работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам, %.**

*Показатель характеризует* эффективность использования финансовых ресурсов, их направление на тех, кто работает с детьми, создание условий для обеспечения роста качества образования.

Данные по показателю 1 представлены на основе формы статистического наблюдения (ФСН): ОО-2 за 2021 г.

Показатель – позитивный.

Таблица 3. Удельный вес фонда оплаты труда педагогических работников в фонде оплаты труда работников организаций и баллы рейтинга

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование | П1 (%) | К1 (баллы) | Место муниципалитета в рейтинге |
| Республика Бурятия | 66,67 | 84,40 |  |
| Иволгинский район | 76,20 | 100 | 1 |
| г. Северобайкальск | 70,75 | 92,85 | 2 |
| г. Улан-Удэ | 69,88 | 91,71 | 3 |
| Кабанский район | 69,76 | 91,55 | 4 |
| Кяхтинский район | 68,70 | 90,15 | 5 |
| Тарбагатайский район | 68,09 | 89,36 | 6 |
| Баргузинский район | 67,70 | 88,84 | 7 |
| Муйский район | 66,46 | 87,23 | 8 |
| Курумканский район | 66,43 | 87,18 | 9 |
| Селенгинский район | 65,17 | 85,52 | 10 |
| Мухоршибирский район | 65,13 | 85,47 | 11 |
| Заиграевский район | 64,88 | 85,14 | 12 |
| Джидинский район | 64,72 | 84,94 | 13 |
| Прибайкальский район | 63,79 | 83,72 | 14 |
| Северо-Байкальский район | 62,45 | 81,96 | 15 |
| Бичурский район | 61,92 | 81,27 | 16 |
| Кижингинский район | 61,85 | 81,17 | 17 |
| Тункинский район | 60,27 | 79,10 | 18 |
| Хоринский район | 58,74 | 77,09 | 19 |
| Закаменский район | 58,69 | 77,03 | 20 |
| Баунтовский эвенкийский район | 57,84 | 75,91 | 21 |
| Еравнинский район | 55,19 | 72,43 | 22 |
| Окинский район | 54,57 | 71,62 | 23 |

Наибольший удельный вес фонда оплаты труда педагогических работников в Иволгинском районе (76,20%), а наименьший - в Окинском районе (54,57%).

В «зеленой зоне» - 17 муниципальных образований: Иволгинский, Кабанский, Кяхтинский, Тарбагатайский, Баргузинский, Муйский, Курумканский, Селенгинский, Мухоршибирский, Заиграевский, Джидинский, Прибайкальский, Северо-Байкальский, Бичурский, Кижингинский районы, г. Северобайкальск и г. Улан-Удэ.

В «желтой зоне» - 6 муниципальных образований: Тункинский, Хоринский, Закаменский, Баунтовский эвенкийский, Еравнинский, Окинский районы.

*Меры по улучшению качества по показателю*

Органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования, рекомендуется провести анализ фонда оплаты труда педагогических работников общеобразовательных организаций, выявить резервы мотивации педагогических работников, непосредственно работающих с детьми.

**Показатель 2. Доля фонда оплаты труда руководящих работников в общем фонде оплаты труда работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам, %.**

*Показатель характеризует* эффективность использования финансовых ресурсов, создание условий для обеспечения роста качества образования.

Данные по показателю 2 представлены на основе формы статистического наблюдения (ФСН): ОО-2 за 2021 г.

Показатель – условно негативный.

Таблица 4. Удельный вес фонда оплаты труда руководящих работников в фонде оплаты труда работников организаций и баллы рейтинга

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование | П2 (%) | К2 (баллы) | Место муниципалитета в рейтинге |
| Республика Бурятия | 9,30 | 62,46 |  |
| Кяхтинский район | 4,72 | 100 | 1 |
| Муйский район | 4,81 | 98,05 | 2 |
| Курумканский район | 5,78 | 81,64 | 3 |
| Закаменский район | 6,01 | 78,50 | 4 |
| Тарбагатайский район | 6,02 | 78,30 | 5 |
| Кабанский район | 6,35 | 74,34 | 6 |
| г. Северобайкальск | 6,46 | 72,98 | 7 |
| Иволгинский район | 6,53 | 72,28 | 8 |
| Баргузинский район | 6,96 | 67,81 | 9 |
| Селенгинский район | 7,02 | 67,17 | 10 |
| Северо-Байкальский район | 7,49 | 62,94 | 11 |
| Заиграевский район | 7,80 | 60,50 | 12 |
| Мухоршибирский район | 8,11 | 58,15 | 13 |
| Баунтовский эвенкийский район | 8,13 | 58,02 | 14 |
| Кижингинский район | 8,16 | 57,82 | 15 |
| Бичурский район | 8,65 | 54,54 | 16 |
| Окинский район | 9,08 | 51,95 | 17 |
| Джидинский район | 10,02 | 47,06 | 18 |
| Тункинский район | 10,45 | 45,15 | 19 |
| Прибайкальский район | 11,60 | 40,66 | 20 |
| г. Улан-Удэ | 12,57 | 37,52 | 21 |
| Хоринский район | 13,22 | 35,68 | 22 |
| Еравнинский район | 13,29 | 35,49 | 23 |

Наилучший показатель в Кяхтинском районе и составляет 4,72%, наихудший - в Еравнинском районе (13,29%).

В «зеленой зоне» - 3 муниципальных образования: Кяхтинский, Муйский, Курумканский районы.

В «желтой зоне» - 9 муниципальных образований: Закаменский, Тарбагатайский, Кабанский, Иволгинский, Баргузинский, Селенгинский, Северобайкальский, Заиграевский районы и г. Северобайкальск.

В «красной зоне» 11 муниципальных образований: Мухоршибирский, Баунтовский эвенкийский, Кижингинский, Бичурский, Окинский, Джидинский, Тункинский, Прибайкальский, Хоринский, Еравнинский районы и г. Улан-Удэ.

В целом, показатель свидетельствует о неравномерности распределения фонда оплаты труда руководителей общеобразовательных организаций в муниципальных образованиях.

*Меры по улучшению качества по показателю*

Органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования, следует провести анализ фонда оплаты труда руководящих работников общеобразовательных организаций, выявить резервы оптимизации расходов на управленческий персонал.

**Показатель 3. Численность детей, посещающих организации, осуществляющие образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми, в расчете на одного работника, чел.**

**Показатель характеризует** эффективность использования финансовых ресурсов.

Данные по показателю 3 формируются на основе формы статистического наблюдения №85-К.

Показатель – позитивный.

Расчет по показателю 3 будет произведен по итогам 2023 г.

**Показатель 4. Численность обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, в расчете на одного работника, чел.**

*Показатель характеризует* эффективность использования финансовых ресурсов, оптимизацию численности работников, которые не работают непосредственно с детьми.

Данные по показателю 4 представлены на основе формы статистического наблюдения (ФСН): ОО-1 на 20.09.2022 г.

Показатель – позитивный.

Для муниципалитетов, у которых количество обучающихся в расчете на 1 работника в образовательных организациях МО за отчетный период составляет 8,5 чел. и более, значение показателя составляет 100 баллов.

Таблица 5. Численность обучающихся в общеобразовательных организациях в расчете на одного работника и баллы рейтинга

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование | П4 (чел) | К4 (баллы) | Место муниципалитета в рейтинге |
| Республика Бурятия | 9,06 | 51,03 |  |
| г. Улан-Удэ | 15,31 | 100 | 1-5 |
| Иволгинский район | 11,44 | 100 | 1-5 |
| г. Северобайкальск | 10,76 | 100 | 1-5 |
| Селенгинский район | 8,88 | 100 | 1-5 |
| Муйский район | 8,50 | 100 | 1-5 |
| Прибайкальский район | 7,85 | 51,26 | 6 |
| Тарбагатайский район | 7,57 | 49,44 | 7 |
| Заиграевский район | 7,53 | 49,17 | 8 |
| Кабанский район | 7,45 | 48,68 | 9 |
| Кяхтинский район | 6,93 | 45,27 | 10 |
| Мухоршибирский район | 6,15 | 40,19 | 11 |
| Тункинский район | 5,86 | 38,25 | 12 |
| Бичурский район | 5,68 | 37,10 | 13 |
| Баунтовский эвенкийский район | 5,41 | 35,37 | 14 |
| Баргузинский район | 5,40 | 35,29 | 15 |
| Джидинский район | 5,31 | 34,72 | 16 |
| Северо-Байкальский район | 5,20 | 33,96 | 17 |
| Курумканский район | 5,06 | 33,09 | 18 |
| Хоринский район | 4,74 | 30,98 | 19 |
| Закаменский район | 4,51 | 29,49 | 20 |
| Еравнинский район | 4,37 | 28,57 | 21 |
| Кижингинский район | 4,21 | 27,48 | 22 |
| Окинский район | 3,88 | 25,31 | 23 |

Показатель свидетельствует о неравномерности распределения численности обучающихся на одного работника в муниципальных образованиях. Оптимальная нагрузка на работника общеобразовательной организации составляет 8,5 чел. Наилучший показатель в г. Улан-Удэ и равен 15,31 чел. Наихудший в Окинском районе и составляет 3,88 чел. Нагрузка на 1 работника в общеобразовательных организациях г. Улан-Удэ превышает нагрузку работников в Окинском районе в 3,95 раза.

Согласно представленным данным, г. Улан-Удэ, Иволгинский район, г. Северобайкальск, Селенгинский район и Муйский район входят в «зеленую зону». В данных муниципальных образованиях численность обучающихся на одного работника превышает 8,5 чел. Остальные 18 МО - в «красную зону».

*Меры по улучшению качества по показателю*

Органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования, провести анализ в разрезе общеобразовательных организаций, выявить резервы оптимизации данного показателя, выявить наиболее успешные практики.

**Показатель 5. Доля численности педагогических работников в общей численности работников образовательных организаций, %.**

*Показатель характеризует* эффективность использования финансовых ресурсов, их направление на тех, кто работает с детьми, создание условий для обеспечения роста качества образования.

Данные по показателю 5 представлены на основе формы статистического наблюдения (ФСН): ОО-1 на 20.09.2022 г.

Показатель – позитивный.

Для муниципалитетов, у которых доля численности педагогических работников в общей численности работников образовательных организаций в муниципалитете за отчетный период составляет 70 и более процентов, значение показателя составляет 100 баллов.

Таблица 6. Доля численности педагогических работников в общей численности работников образовательных организаций и баллы рейтинга

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование | П5 (%) | К5 (баллы) | Место муниципалитета в рейтинге |
| **Республика Бурятия** | **54,84** | 78,72 |  |
| г. Улан-Удэ | 65,01 | 100 | 1 |
| Иволгинский район | 61,74 | 94,97 | 2 |
| г. Северобайкальск | 58,31 | 89,69 | 3 |
| Муйский район | 55,69 | 85,66 | 4 |
| Прибайкальский район | 55,28 | 85,03 | 5 |
| Кабанский район | 55,06 | 84,70 | 6 |
| Курумканский район | 51,68 | 79,49 | 7 |
| Кяхтинский район | 51,52 | 79,25 | 8 |
| Баргузинский район | 51,42 | 79,09 | 9 |
| Мухоршибирский район | 51,33 | 78,95 | 10 |
| Заиграевский район | 51,30 | 78,91 | 11 |
| Джидинский район | 50,71 | 78,00 | 12 |
| Тарбагатайский район | 49,88 | 76,73 | 13 |
| Северо-Байкальский район | 49,81 | 76,62 | 14 |
| Селенгинский район | 49,76 | 76,55 | 15 |
| Кижингинский район | 48,40 | 74,45 | 16 |
| Тункинский район | 48,04 | 73,90 | 17 |
| Хоринский район | 47,94 | 73,75 | 18 |
| Бичурский район | 47,74 | 73,44 | 19 |
| Баунтовский эвенкийский район | 46,28 | 71,18 | 20 |
| Еравнинский район | 44,84 | 68,98 | 21 |
| Закаменский район | 42,78 | 65,80 | 22 |
| Окинский район | 42,50 | 65,37 | 23 |

В республике отсутствуют муниципальные образования, в которых доля численности педагогических работников достигает 70%. Лучший показатель в г. Улан-Удэ и составляет 65,01 %; худший - в Окинском районе (42,5 %).

В «зеленой зоне» - 6 муниципальных образований: Иволгинский, Муйский, Прибайкальский, Кабанский районы, г. Улан-Удэ и г. Северобайкальск.

В «желтой зоне» - 17 муниципальных образований: Курумканский, Кяхтинский, Баргузинский, Мухоршибирский, Заиграевский, Джидинский, Тарбагатайский, Северо-Байкальский, Селенгинский, Кижингинский, Тункинский, Хоринский, Бичурский, Баунтовский эвенкийский, Еравнинский, Закаменский, Окинский районы.

*Меры по улучшению качества по показателю*

Органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования:

- провести анализ численности педагогических работников в общей численности работников в общеобразовательных организациях;

- выявить общеобразовательные организации, в которых данный показатель превышает 70% с целью изучения и распространения их опыта;

- использовать имеющиеся возможности по увеличению численности педагогических работников, в частности, подавать заявки на участие в программе «Земский учитель», при разработке муниципальной программы развития образования предусмотреть раздел «Муниципальный заказ на подготовку кадров».

**Показатель 6. Количество руководящих работников в расчете на 10 педагогических работников образовательных организаций, чел.**

*Показатель характеризует* повышение эффективности использования финансовых ресурсов, их направление на тех, кто непосредственно работает с детьми, снижение административной нагрузки на учителей.

Данные по показателю 6 представлены на основе формы статистического наблюдения (ФСН): ОО-1 на 20.09.2022 г.

Показатель – условно негативный.

Показатель определяется как отношение численности руководителей и заместителей руководителей образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования и по дополнительным образовательным программам для детей, к численности педагогических работников этих образовательных организаций, умноженное на 10.

Таблица 7. Количество руководящих работников в расчете на 10 педагогических работников образовательных организаций и баллы рейтинга

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование | П6 (чел.) | К6 (баллов) | Место муниципалитета в рейтинге |
| Республика Бурятия | 1,10 | 63,44 |  |
| Кабанский район | 0,71 | 100 | 1 |
| Муйский район | 0,86 | 82,88 | 2 |
| Кижингинский район | 0,87 | 82,16 | 3 |
| г. Северобайкальск | 0,91 | 78,00 | 4 |
| г. Улан-Удэ | 0,93 | 76,91 | 5 |
| Заиграевский район | 0,97 | 73,23 | 6 |
| Кяхтинский район | 1,02 | 69,98 | 7 |
| Окинский район | 1,03 | 69,26 | 8 |
| Баунтовский эвенкийский район | 1,03 | 68,92 | 9 |
| Северо-Байкальский район | 1,05 | 67,73 | 10 |
| Иволгинский район | 1,07 | 66,54 | 11 |
| Селенгинский район | 1,14 | 62,78 | 12 |
| Хоринский район | 1,24 | 57,28 | 13 |
| Курумканский район | 1,25 | 57,04 | 14-15 |
| Тарбагатайский район | 1,25 | 57,04 | 14-15 |
| Прибайкальский район | 1,32 | 54,03 | 16 |
| Закаменский район | 1,37 | 52,14 | 17 |
| Джидинский район | 1,37 | 52,01 | 18 |
| Баргузинский район | 1,38 | 51,69 | 19 |
| Бичурский район | 1,44 | 49,50 | 20 |
| Еравнинский район | 1,46 | 48,83 | 21 |
| Мухоршибирский район | 1,70 | 42,00 | 22 |
| Тункинский район | 1,81 | 39,28 | 23 |

Наилучший показатель в Кабанском районе и составляет 0,71 чел.; наихудший - в Тункинском районе (1,81 чел.).

Кабанский, Муйский и Кижингинский районы по итогам рейтинга – в «зеленой зоне».

Заиграевский, Кяхтинский, Окинский, Баунтовский эвенкийский, Северо-Байкальский, Иволгинский, Селенгинский районы, г. Северобайкальск и г. Улан-Удэ – в «желтой зоне» рейтинга.

В «красной зоне» - Хоринский, Курумканский, Тарбагатайский, Прибайкальский, Закаменский, Джидинский, Баргузинский, Бичурский, Еравнинский, Мухоршибирский и Тункинский районы.

*Меры по улучшению качества по показателю*

Органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования, провести анализ соотношения численности руководителей и педагогических работников в разрезе общеобразовательных организаций.

**Показатель 7. Доля руководящих работников в возрасте до 35 лет в общей численности руководящих работников, %.**

*Показатель характеризует* рост обеспеченности системы образования руководящими работниками, создание условий для обеспечения роста качества образования.

Данные по показателю 7 представлены на основе формы статистического наблюдения (ФСН): ОО-1 на 20.09.2022 г.

Показатель – позитивный.

Таблица 8. Доля руководящих работников в возрасте до 35 лет в общей численности руководящих работников и баллы рейтинга

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование | П7 (%) | К7 (баллов) | Место муниципалитета в рейтинге |
| Республика Бурятия | 6,43 | 36,08 |  |
| Еравнинский район | 18,18 | 100 | 1 |
| г. Северобайкальск | 17,65 | 97,06 | 2 |
| Курумканский район | 16,00 | 88,00 | 3 |
| Тункинский район | 10,20 | 56,12 | 4 |
| Баргузинский район | 10,00 | 55,00 | 5 |
| Кижингинский район | 9,52 | 52,38 | 6 |
| Джидинский район | 9,09 | 50,00 | 7 |
| Прибайкальский район | 7,89 | 43,42 | 8 |
| Хоринский район | 6,90 | 37,93 | 9 |
| Иволгинский район | 6,67 | 36,67 | 10 |
| Заиграевский район | 6,25 | 34,38 | 11 |
| Закаменский район | 5,88 | 32,35 | 12 |
| Кабанский район | 5,26 | 28,95 | 13-14 |
| Кяхтинский район | 5,26 | 28,95 | 13-14 |
| г. Улан-Удэ | 4,48 | 24,63 | 15 |
| Тарбагатайский район | 3,85 | 21,15 | 16 |
| Бичурский район | 2,86 | 15,71 | 17 |
| Селенгинский район | 2,78 | 15,28 | 18 |
| Мухоршибирский район | 2,17 | 11,96 | 19 |
| Баунтовский эвенкийский район | 0,00 | 0,00 | 20-23 |
| Муйский район | 0,00 | 0,00 | 20-23 |
| Окинский район | 0,00 | 0,00 | 20-23 |
| Северо-Байкальский район | 0,00 | 0,00 | 20-23 |

Наибольший удельный вес руководителей в возрасте до 35 лет в Еравнинском районе и составляет 18,18%. Наименьший показатель в Мухоршибирском районе (2,17 %). В Баунтовском эвенкийском, в Муйском, в Окинском, в Северо-Байкальском районах отсутствуют руководители общеобразовательных организаций до 35 лет.

Всего 3 муниципальных образования входят в «зеленую зону» рейтинга: Еравнинский, Курумканский районы и г. Северобайкальск; остальные 20 - в «красной зоне» рейтинга.

*Меры по улучшению качества по показателю*

Органам местного самоуправления, осуществляющего управление в сфере образования:

- проводить активную кадровую политику, направленную на работу с педагогическими и руководящими работниками общеобразовательных организаций, мотивацию молодых специалистов;

- создать резерв управленческих кадров общеобразовательных организаций, в которые включить педагогов как имеющих управленческий опыт, так и без него;

- на муниципальном и региональном уровне проводить стажировки работников общеобразовательных организаций.

**Показатель 8. Численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на 1 учителя-дефектолога, учителя-логопеда, чел.**

*Показатель характеризует* создание условий для образования обучающихся с ОВЗ, рост кадровой обеспеченности образования обучающихся с ОВЗ.

Данные по показателю 8 представлены на основе формы статистического наблюдения (ФСН): ОО-1 на 20.09.2022 г.

Показатель – условно негативный.

Таблица 9. Численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на 1 учителя-дефектолога, учителя-логопеда и баллы рейтинга

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование | П8 (чел.) | К8 (баллы) | Место муниципалитета в рейтинге |
| Республика Бурятия |  | 11,46 |  |
| Баунтовский эвенкийский район | 7,00 | 100 | 1 |
| Кабанский район | 24,00 | 29,17 | 2 |
| Тарбагатайский район | 25,00 | 28,00 | 3 |
| Иволгинский район | 31,50 | 22,22 | 4 |
| Баргузинский район | 43,00 | 16,28 | 5 |
| г. Улан-Удэ | 48,63 | 14,40 | 6 |
| Тункинский район | 49,00 | 14,29 | 7 |
| Бичурский район | 50,50 | 13,86 | 8 |
| Джидинский район | 68,00 | 10,29 | 9 |
| г. Северобайкальск | 81,00 | 8,64 | 10 |
| Заиграевский район | 108,00 | 6,48 | 11 |
| Еравнинский район | 0,00 | 0,00 | 12-23 |
| Закаменский район | 0,00 | 0,00 | 12-23 |
| Кижингинский район | 0,00 | 0,00 | 12-23 |
| Курумканский район | 0,00 | 0,00 | 12-23 |
| Кяхтинский район | 0,00 | 0,00 | 12-23 |
| Муйский район | 0,00 | 0,00 | 12-23 |
| Мухоршибирский район | 0,00 | 0,00 | 12-23 |
| Окинский район | 0,00 | 0,00 | 12-23 |
| Прибайкальский район | 0,00 | 0,00 | 12-23 |
| Северо-Байкальский район | 0,00 | 0,00 | 12-23 |
| Селенгинский район | 0,00 | 0,00 | 12-23 |
| Хоринский район | 0,00 | 0,00 | 12-23 |

Наилучший показатель в Баунтовском эвенкийском районе и составляет 7,0 чел. Баунтовский эвенкийский район входит в «зеленую зону» рейтинга. Остальные – в красную.

При этом, в Хоринском, Селенгинском, Северо-Байкальском, Прибайкальском, Окинском, Мухоршибирском, Муйском, Кяхтинском, Курумканском, Кижингинском, Закаменском и Еравнинском районах данный показатель равен нулю[[4]](#footnote-4), что свидетельствует об отсутствии в муниципальных образованиях учителей-логопедов, учителей-дефектологов.

*Меры по улучшению качества по показателю*

Органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования, необходимо принять меры по обеспечению обучающихся коррекционно-педагогическим сопровождением.

**Показатель 9. Использование лабораторного оборудования, %.**

*Показатель характеризует* повышение доли ОО, предоставляющих полноценные возможности изучения естественно-научных дисциплин с включением практикумов.

Данные по показателю 9 представлены на 16.12.2022 г. на основе формы федерального статистического наблюдения №ОО-1 и сведений ФИС ГИА и Приема.

Показатель – позитивный.

Расчет показателя производится посредством отношения количества общеобразовательных организаций, в которых ученики 9-х классов сдавали ОГЭ по физике и химии, к общему количеству общеобразовательных организаций в муниципалитете.

Таблица 10. Использование лабораторного оборудования и баллы рейтинга

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование | П9 (%) | К9 (баллы) | Место муниципалитета в рейтинге |
| Республика Бурятия |  | 65,97 |  |
| Баунтовский эвенкийский район | 100,0 | 100 | 1-3 |
| Окинский район | 100,0 | 100 | 1-3 |
| г. Северобайкальск | 100,0 | 100 | 1-3 |
| г. Улан-Удэ | 96,3 | 96,30 | 4 |
| Курумканский район | 83,3 | 83,33 | 5 |
| Кабанский район | 78,3 | 78,26 | 6 |
| Заиграевский район | 74,1 | 74,07 | 7 |
| Бичурский район | 68,8 | 68,75 | 8 |
| Баргузинский район | 66,7 | 66,67 | 9-11 |
| Прибайкальский район | 66,7 | 66,67 | 9-11 |
| Северо-Байкальский район | 66,7 | 66,67 | 9-11 |
| Иволгинский район | 64,7 | 64,71 | 12 |
| Мухоршибирский район | 63,2 | 63,16 | 13 |
| Закаменский район | 60,9 | 60,87 | 14 |
| Муйский район | 60,0 | 60,00 | 15 |
| Кяхтинский район | 59,1 | 59,09 | 16 |
| Еравнинский район | 53,3 | 53,33 | 17 |
| Тункинский район | 52,9 | 52,94 | 18 |
| Селенгинский район | 50,0 | 50,00 | 19 |
| Кижингинский район | 42,9 | 42,86 | 20 |
| Джидинский район | 42,3 | 42,31 | 21 |
| Хоринский район | 40,0 | 40,00 | 22 |
| Тарбагатайский район | 27,3 | 27,27 | 23 |

Наибольшее значение показателя – в Баунтовском эвенкийском, Окинском районах и в г. Северобайкальск (100%), что обусловлено не сколько интересом к изучению предметов естественно-научной направленности, сколько незначительным количеством общеобразовательных организаций в данных муниципалитетах. Наименьшее значение в Тарбагатайском районе (27,3%).

Баунтовский эвенкийский, Окинский, Курумканский районы, г. Северобайкальск и г. Улан-Удэ входят в «зеленую зону» рейтинга. В «желтой зоне»: Кабанский, Заиграевский, Бичурский, Баргузинский, Прибайкальский, Северо-Байкальский, Иволгинский, Мухоршибирский, Закаменский и Муйскийрайоны. В «красной зоне»: Кяхтинский, Еравнинский, Тункинский, Селенгинский, Кижингинский, Джидинский, Хоринский, Тарбагатайский районы.

*Меры по улучшению качества по показателю*

Методическим объединениям общеобразовательных организаций и муниципальных образований, которые вошли в «зеленую зону», следует диссеминировать свой опыт по повышению интереса к изучению физики и химии в общеобразовательных организациях.

Органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования, рекомендуется:

- рассмотреть возможность внедрения программ предпрофильного и профильного обучения по предметам;

- разработать муниципальные проекты по взаимодействию «Школа-ВУЗ-Предприятие»;

- разработать муниципальные программы, направленные на повышение интереса к изучению предметов естественно-научного цикла;

- стимулировать участие обучающихся в конкурсах, олимпиадах и иных мероприятиях регионального, федерального уровней;

- провести аудит имеющегося лабораторного оборудования и расходных материалов по химии и физике в части использования его в образовательном процессе;

- провести обучающие мероприятия для педагогов по использованию лабораторного оборудования на уроках.

**Показатель 10. Использование компьютеров, %.**

*Показатель характеризует* повышение доли ОО, предоставляющих полноценные возможности изучения информатики и ИКТ на основе практической работы с компьютером.

Данные по показателю 10 представлены на 16.12.2022 г. на основе формы федерального статистического наблюдения №ОО-1 и сведений ФИС ГИА и Приема.

Показатель – позитивный.

Расчет показателя производится посредством отношения количества общеобразовательных организаций, в которых ученики 9-х классов сдавали ОГЭ, и выпускники 11-х классов сдавали ЕГЭ по информатике, к общему количеству общеобразовательных организаций в муниципалитете.

Таблица 11. Использование компьютеров и баллы рейтинга

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование | П10 (%) | К10 (баллы) | Место муниципалитета в рейтинге |
| Республика Бурятия |  | 53,47 |  |
| г. Северобайкальск | 100,0 | 100 | 1-2 |
| г. Улан-Удэ | 100,0 | 100 | 1-2 |
| Прибайкальскийрайон | 80,0 | 80,00 | 3 |
| Баунтовский эвенкийский район | 75,0 | 75,00 | 4 |
| Кабанский район | 73,9 | 73,90 | 5 |
| Заиграевский район | 63,0 | 63,00 | 6 |
| Муйский район | 60,0 | 60,00 | 7 |
| Иволгинский район | 58,8 | 58,80 | 8 |
| Курумканский район | 58,3 | 58,30 | 9 |
| Северо-Байкальский район | 55,6 | 55,60 | 10 |
| Тарбагатайский район | 54,5 | 54,50 | 11 |
| Хоринский район | 53,3 | 53,30 | 12 |
| Кяхтинский район | 50,0 | 50,00 | 13-14 |
| Селенгинский район | 50,0 | 50,00 | 13-14 |
| Бичурский район | 43,8 | 43,80 | 15 |
| Мухоршибирский район | 42,1 | 42,10 | 16 |
| Тункинский район | 38,9 | 38,90 | 17 |
| Баргузинский район | 33,3 | 33,30 | 18-20 |
| Закаменский район | 33,3 | 33,30 | 18-20 |
| Окинский район | 33,3 | 33,30 | 18-20 |
| Джидинский район | 30,8 | 30,80 | 21 |
| Кижингинский район | 28,6 | 28,60 | 22 |
| Еравнинский район | 13,3 | 13,30 | 23 |

Наибольшее значение данного показателя в 2-х муниципальных образованиях – в г. Северобайкальск и в г. Улан-Удэ (100). Всего 3 муниципальных образования входят в «зеленую зону» рейтинга - г. Северобайкальск, г. Улан-Удэ, Прибайкальский район.

Баунтовский эвенкийский, Кабанский, Заиграевский и Муйский районы входят в «желтую зону», остальные 16 муниципальных образований в «красной зоне».

*Меры по улучшению качества по показателю*

Органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования:

- стимулировать участие обучающихся в конкурсах и олимпиадах по информатике различного уровня;

- разработать на уровне муниципалитета и ОО программы по повышению цифровой грамотности;

- рассмотреть возможность внедрения программ предпрофильного и профильного обучения по информатике;

- разработать на муниципальном уровне проект по взаимодействию «Школа-ВУЗ-Предприятие»;

- на базе имеющихся в муниципалитетах «Точек роста», «IT- кубов» провести серию мероприятий, направленных на повышение интереса к информатике;

- активизировать работу по повышению компьютерной грамотности с использованием ресурсов республиканских структур (Асториум, Кванториум и пр.);

- организовать на муниципальном уровне семинары, мастер-классы для учителей предметников по использованию возможностей ИКТ в образовательном процессе;

- усилить работу по профессиональной подготовке педагогов-учителей информатики и ИКТ, испытывающих педагогические дефициты.

**Показатель 11. Объективность оценочных процедур, %.**

*Показатель характеризует*уровень объективности в оценке качества образования.

Критерием при расчете показателя является завышение результатов оценки качества образования федерального уровня (ВПР и ОГЭ) в области низких/высоких результатов, характеризующих степень соответствия доли обучающихся получивших низкие/высокие результаты в ВПР и ОГЭ прогнозным значениям этой доли в Республике Бурятия.

Данные по показателю 11 представлены за 2022 г. на основе сведений ФИС ГИА и Приема, ФИС ОКО.

Показатель – позитивный.

Таблица 12. Объективность оценочных процедур и баллы рейтинга

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование | П11 (%) | К11 (баллы) | Место муниципалитета в рейтинге |
| Республика Бурятия |  | 95,55 |  |
| Бичурскийрайон | 67,15 | 100 | 1-5 |
| Джидинскийрайон | 67,15 | 100 | 1-5 |
| Еравнинскийрайон | 67,15 | 100 | 1-5 |
| Заиграевскийрайон | 67,15 | 100 | 1-5 |
| Муйскийрайон | 67,15 | 100 | 1-5 |
| Тарбагатайскийрайон | 66,95 | 99,70 | 6 |
| Баргузинскийрайон | 66,70 | 99,33 | 7 |
| Хоринскийрайон | 66,50 | 99,03 | 8 |
| Селенгинскийрайон | 65,29 | 97,23 | 9 |
| Кабанскийрайон | 65,25 | 97,17 | 10 |
| Прибайкальскийрайон | 65,15 | 97,02 | 11 |
| Баунтовский эвенкийскийрайон | 64,98 | 96,77 | 12 |
| Кяхтинскийрайон | 64,75 | 96,43 | 13 |
| Курумканскийрайон | 64,57 | 96,16 | 14 |
| Иволгинскийрайон | 64,23 | 95,65 | 15 |
| Закаменскийрайон | 63,62 | 94,74 | 16 |
| Мухоршибирскийрайон | 62,70 | 93,37 | 17 |
| Северо-Байкальскийрайон | 61,89 | 92,17 | 18 |
| г. Северобайкальск | 61,87 | 92,14 | 19 |
| г. Улан-Удэ | 61,80 | 92,03 | 20 |
| Тункинскийрайон | 59,02 | 87,89 | 21 |
| Кижингинскийрайон | 58,52 | 87,15 | 22 |
| Окинскийрайон | 56,18 | 83,66 | 23 |

Следует отметить, что все муниципалитеты РБ находятся в «зеленой зоне» рейтинга по данному показателю. При этом наибольший показатель в 5 муниципальных образованиях: в Бичурском, Джидинском, Еравнинском, Заиграевском и Муйском районах и составляет 67,15%; наименьший - в Окинском районе (56,18%).

*Меры по улучшению качества по показателю*

Органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования, рекомендуется:

- обеспечивать объективность образовательных результатов в рамках конкретной оценочной процедуры в образовательных организациях;

- организовывать общественное наблюдение при проведении оценочных процедур;

- организовывать «перекрестную» проверку работ обучающихся.

**Показатель 12. Механизмы управления качеством образования, %.**

*Показатель характеризует*эффективность управления муниципальной системой образования на основе данных.

Оценка проводится по двум направлениям: «Механизмы управления качеством образовательных результатов» и «Механизмы управления качеством образовательной деятельности», каждое из которых включает четыре системы, с различным количеством треков, в том числе:

По первому направлению:

Н1.1 - Система оценки качества подготовки обучающихся.

Н1.2 - Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях.

Н1.3 - Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи.

Н1.4 - Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся.

По второму направлению:

Н2.1 - Система мониторинга эффективности руководителей всех образовательных организаций.

Н2.2 - Система обеспечения профессионального развития педагогических работников.

Н2.3 - Система организации воспитания обучающихся.

Н2.4 - Система мониторинга качества дошкольного образования.

Данные по показателю 12 представлены на 01.11.2022 г. на основе сведений ФИС ОКО.

Показатель – позитивный.

Таблица 13. Механизмы управления качеством образования и баллы рейтинга

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование | П12 (%) | К12 (баллы) | Место муниципалитета в рейтинге |
| Республика Бурятия |  | 39,56 |  |
| Кяхтинский район | 59,28 | 100 | 1 |
| Селенгинский район | 53,85 | 90,84 | 2 |
| Курумканский район | 43,44 | 73,28 | 3 |
| Еравнинский район | 40,95 | 69,08 | 4 |
| Закаменский район | 40,27 | 67,94 | 5 |
| Прибайкальский район | 34,16 | 57,63 | 6 |
| Заиграевский район | 31,45 | 53,05 | 7 |
| Джидинский район | 25,57 | 43,13 | 8 |
| Кабанский район | 24,43 | 41,22 | 9 |
| Иволгинский район | 24,21 | 40,84 | 10 |
| Хоринский район | 23,30 | 39,31 | 11 |
| Баунтовский эвенкийский район | 22,85 | 38,55 | 12 |
| Кижингинский район | 22,40 | 37,79 | 13 |
| Окинский район | 20,14 | 33,97 | 14 |
| г. Улан-Удэ | 16,06 | 27,10 | 15 |
| Бичурский район | 14,93 | 25,19 | 16 |
| Тарбагатайский район | 9,95 | 16,79 | 17 |
| Мухоршибирский район | 8,14 | 13,74 | 18 |
| Муйский район | 7,47 | 12,60 | 19 |
| Баргузинский район | 7,24 | 12,21 | 20 |
| Северо-Байкальский район | 4,52 | 7,63 | 21 |
| г. Северобайкальск | 2,94 | 4,96 | 22 |
| Тункинский район | 1,81 | 3,05 | 23 |

Наивысший показатель в Кяхтинском районе (59,28 %), наименьший – в Тункинском районе (1,81%).

Кяхтинский и Селенгинский районы вошли в «зеленую зону» рейтинга; Курумканский; Еравнинский и Закаменский районы - в «желтой зоне» рейтинга. Остальные 18 муниципальных образований попали в «красную зону».

*Меры по улучшению качества по показателю*

В целях повышения качества образования в муниципальных образованиях Республики Бурятия, совершенствования профессиональных компетенций муниципальных команд, создания условий для развития муниципальной системы образования, позволяющих повысить эффективность управления образовательными системами на муниципальном уровне, рекомендуется:

- создание муниципальных проектных офисов для разработки/актуализации нормативных документов (концептуальных, процессуальных, управленческих) по всем 8 системам с целью приведения документации к единым требованиям и стандартам, обеспечения своевременности принятия мер, управленческих решений и проведения мероприятий регионального и муниципального уровней;

- обучение муниципальных управленческих команд по теме **«**Эффективные механизмы управления качеством образования на муниципальном уровне**»;**

**-** проведение мониторинга полученных результатов; аудит муниципальной системы образования на основе комплексного анализа, swоt-анализ;

- разработка и утверждение плана мероприятий по подготовке к оценке нормативно-правовой базы обеспечения управления качеством образования на муниципальном уровне;

- проведение самоанализа главами МО и органами местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования, по итогам оценки нормативно-правовой базы обеспечения управления качеством образования на муниципальном уровне;

- выработка на основании проведенного самоанализа адресных рекомендаций, управленческих решений по 8 системам Муниципальных управленческих механизмов, направленных на повышение эффективности управления системой образования муниципалитета.

**Показатель 13. Доступность дошкольного образования для детей в возрасте от 2 месяцев до 8 лет, %.**

*Показатель характеризует* доступность дошкольного образования для детей, а также исполнение Указов Президента РФ по обеспечению доступности дошкольного образования.

Данные по показателю 13 представлены на 01.12.2022 г. на основе сведений ФГИС ДДО.

Показатель – позитивный.

Показатель рассчитывается как отношение численности детей в возрасте от 2 месяцев до 8 лет в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, к численности детей в возрасте от 2 месяцев до 8 лет, не обеспеченных местом, нуждающихся в получении места в муниципальных и государственных организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, выраженное в процентном соотношении.

Таблица 14. Доступность дошкольного образования и баллы рейтинга

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование | П13 (%) | К13 (баллы) | Место муниципалитета в рейтинге |
| Республика Бурятия |  | 97,07 |  |
| Баргузинский район | 100 | 100 | 1-14 |
| Баунтовский эвенкийский район | 100 | 100 | 1-14 |
| Бичурский район | 100 | 100 | 1-14 |
| Джидинский район | 100 | 100 | 1-14 |
| Еравнинский район | 100 | 100 | 1-14 |
| Кабанский район | 100 | 100 | 1-14 |
| Кижингинский район | 100 | 100 | 1-14 |
| Кяхтинский район | 100 | 100 | 1-14 |
| Муйский район | 100 | 100 | 1-14 |
| Мухоршибирский район | 100 | 100 | 1-14 |
| Прибайкальский район | 100 | 100 | 1-14 |
| Селенгинский район | 100 | 100 | 1-14 |
| Тункинский район | 100 | 100 | 1-14 |
| г. Северобайкальск | 100 | 100 | 1-14 |
| Хоринский район | 99,88 | 99,88 | 15 |
| Заиграевский район | 99,18 | 99,18 | 16 |
| Северо-Байкальский район | 97,90 | 97,90 | 17 |
| Курумканский район | 96,12 | 96,12 | 18 |
| Окинский район | 95,63 | 95,63 | 19 |
| г. Улан-Удэ | 95,13 | 95,13 | 20 |
| Закаменский район | 89,06 | 89,06 | 21 |
| Тарбагатайский район | 80,66 | 80,66 | 22 |
| Иволгинский район | 78,98 | 78,98 | 23 |

Наибольшее значение (100%) в Баргузинском, Баунтовском эвенкийском, Бичурском, Джидинском, Еравнинском, Кабанском, Кижингинском, Кяхтинском, Муйском, Мухоршибирском, Прибайкальском, Селенгинском, Тункинском районам и в г. Северобайкальск. Наименьшее значение в Иволгинском районе – 78,98%. Все муниципальные образования, кроме Иволгинского района, по данному показателю входят в «зеленую зону» рейтинга.

Низкое значение данного показателя в Иволгинском районе обусловлено урбанизационными процессами в РБ и особенностями демографического развития района, связанными с близостью к г. Улан-Удэ.

**Показатель 14. Качество ведения региональных информационных систем доступности дошкольного образования, баллы.**

*Показатель характеризует*качество формирования показателей, передаваемых в федеральную информационную систему доступности дошкольного образования, требования к которым установлены Порядком взаимодействия РГИС ДДО с ФГИС ДДО.

Данные по показателю 14 представлены на 20.12.2022 г. на основе сведений ФГИС ДДО.

Показатель – позитивный.

Таблица 15. Качество ведения региональных информационных систем доступности дошкольного образования и баллы рейтинга

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование | П14 (баллы) | К14 (баллы) | Место муниципалитета в рейтинге |
| Республика Бурятия |  | 99,81 |  |
| Кабанский район | 100 | 100 | 1-2 |
| Окинский район | 100 | 100 | 1-2 |
| Еравнинский район | 99,96 | 99,96 | 3 |
| Тункинский район | 99,95 | 99,95 | 4 |
| Баргузинский район | 99,93 | 99,93 | 5-6 |
| Баунтовский эвенкийский район | 99,93 | 99,93 | 5-6 |
| Заиграевский район | 99,92 | 99,92 | 7 |
| Тарбагатайский район | 99,91 | 99,91 | 8 |
| Иволгинский район | 99,89 | 99,89 | 9 |
| Селенгинский район | 99,88 | 99,88 | 10 |
| Закаменский район | 99,86 | 99,86 | 11-12 |
| Курумканский район | 99,86 | 99,86 | 11-12 |
| Бичурский район | 99,84 | 99,84 | 13 |
| Кяхтинский район | 99,82 | 99,82 | 14-15 |
| Хоринский район | 99,82 | 99,82 | 14-15 |
| Прибайкальский район | 99,80 | 99,80 | 16 |
| г. Улан-Удэ | 99,79 | 99,79 | 17 |
| Кижингинский район | 99,78 | 99,78 | 18 |
| Мухоршибирский район | 99,74 | 99,74 | 19 |
| Джидинский район | 99,54 | 99,54 | 20 |
| Муйский район | 99,47 | 99,47 | 21 |
| Северо-Байкальский район | 99,45 | 99,45 | 22 |
| г. Северобайкальск | 99,40 | 99,40 | 23 |

Наибольшее значение в 2 муниципальных образованиях: в Кабанском и Окинском районах (100 б.). Наименьшее значение - в г. Северобайкальск (99,40 б.). При этом, все муниципальные образования входят в «зеленую зону» рейтинга.

*Меры по улучшению качества по показателю*

В целях сохранения высокого качества ведения региональных информационных систем доступности дошкольного образования органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования, рекомендуется:

- поддерживать постоянную связь с оператором информационной системы, который курирует сбор данных по показателю, включать все необходимые показатели.

- своевременно заполнять формы ведения региональных информационных систем.

## **2.2. Рейтинг муниципалитетов по направлению 1.**

В целом направление 1. «Создание условий для достижения результатов» характеризует деятельность органа местного самоуправления, осуществляющего управление в сфере образования по созданию условий для достижения результатов и включает 14 показателей. Анализ в разрезе муниципалитетов Республики Бурятия проведен по 13 показателям. Оценка по показателю 3 будет произведена позднее, по итогам 2023 г.

Максимально возможный балл рейтинга по данному направлению составляет 100 б.

Таблица 16. Показатели рейтинга Мотивирующего мониторинга муниципалитетов по направлению 1. Создание условий для достижения результатов

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование | Средний балл по направлению 1. Создание условий для достижения результатов. | Место муниципалитета в рейтинге |
| Республика Бурятия | 64,54 |  |
| г. Северобайкальск | 79,67 | 1 |
| г. Улан-Удэ | 73,50 | 2 |
| Кабанский район | 72,92 | 3 |
| Курумканский район | 71,81 | 4 |
| Иволгинский район | 71,66 | 5 |
| Баунтовский эвенкийский район | 70,74 | 6 |
| Кяхтинский район | 70,69 | 7 |
| Селенгинский район | 68,87 | 8 |
| Муйский район | 68,15 | 9 |
| Заиграевский район | 67,46 | 10 |
| Прибайкальский район | 66,10 | 11 |
| Баргузинский район | 61,96 | 12 |
| Еравнинский район | 60,77 | 13 |
| Закаменский район | 60,08 | 14 |
| Тарбагатайский район | 59,91 | 15 |
| Джидинский район | 59,45 | 16 |
| Кижингинский район | 59,36 | 17 |
| Бичурский район | 58,69 | 18 |
| Хоринский район | 57,24 | 19 |
| Северо-Байкальский район | 57,13 | 20 |
| Окинский район | 56,16 | 21 |
| Мухоршибирский район | 56,06 | 22-23 |
| Тункинский район | 56,06 | 22-23 |

Средний балл по Республике Бурятия по направлению 1. «Создание условий для достижения результатов» составляет 64,54 б. Наибольшее значение в г. Северобайкальск (79,67 б.), наименьшее - в Тункинском районе (56,06 б.) (таблица 16).

Ни одно муниципальное образование по итогам сводного рейтинга не вошло в «зеленую зону» рейтинга.

В «желтую зону» вошли 14 муниципальных образований: г. Северобайкальск**,** г. Улан-Удэ**,** Кабанский**,** Курумканский**,** Иволгинский, Баунтовский эвенкийский, Кяхтинский, Селенгинский, Муйский, Заиграевский, Прибайкальский, Баргузинский, Еравнинский, Закаменский районы.

«Красную зону» рейтинга составили 9 муниципальных образований: Тарбагатайский, Джидинский, Кижингинский, Бичурский, Хоринский, Северо-Байкальский, Окинский, Мухоршибирский, Тункинский районы.

В «зеленой зоне» по среднему значению показателей Республика Бурятия находится по 4 показателям направления 1 (Приложение 1):

- К1. Доля фонда оплаты труда педагогических работников в общем фонде оплаты труда работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам (84,40).

- К11. Объективность оценочных процедур (95,55).

- К13. Доступность дошкольного образования для детей в возрасте от 2 месяцев до 8 лет (97,07).

- К14. Качество ведения региональных информационных систем доступности дошкольного образования (99,81).

По четырем показателям Республика Бурятия относится к «желтой зоне»:

- К2. Доля фонда оплаты труда руководящих работников в общем фонде оплаты труда работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам (62,46).

- К5. Доля численности педагогических работников в общей численности работников образовательных организаций (78,72).

- К6. Количество руководящих работников в расчете на 10 педагогических работников образовательных организаций (63,44).

- К9. Использование лабораторного оборудования (65,97).

По пяти показателям Республика Бурятия относится к «красной зоне»:

- К4. Численность обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, в расчете на одного работника (51,03).

- К7. Доля руководящих работников в возрасте до 35 лет в общей численности руководящих работников (36,08).

- К8. Численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на 1 учителя-дефектолога, учителя-логопеда (11,46).

- К10. Использование компьютеров (53,47).

- К12. Механизмы управления качеством образования (39,56).

В приложении 2 представлены основные рисковые зоны по каждому муниципальному образованию.

# **3. Анализ показателей Мотивирующего мониторинга муниципалитетов по направлению 2. Достижение учебных и воспитательных результатов.**

## **3.1. Рейтинг муниципалитетов по показателям 15-23.**

В направление 2. «Достижение учебных и воспитательных результатов» включены 9 показателей. В настоящее время проведена оценка по 7 показателям. По показателям 19 и 20 оценка будет проводиться по итогам 2023 года.

**Показатель 15. Достижение минимального уровня подготовки, %.**

*Показатель характеризует*снижение доли неуспешных обучающихся на уровнях начального общего, основного общего и среднего общего образования.

Данные по показателю 15 представлены по итогам 2022 г. на основе сведений ФИС ГИА и Приема, ФИС ОКО.

Показатель – позитивный.

Показатель рассчитывается как отношение суммы количества участников ВПР, ОГЭ, ЕГЭ, преодолевших границу низких результатов, рассчитанное с поправкой на уровень объективности результатов к численности участников ВПР, ОГЭ, ЕГЭ в отчетном периоде, выраженное в процентном соотношении.

Таблица 17. Достижение минимального уровня подготовки и баллы рейтинга

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование | П15 (%) | К15 (баллы) | Место муниципалитета в рейтинге |
| Республика Бурятия |  | 93,88 |  |
| Баунтовский эвенкийский район | 86,05 | 100 | 1 |
| Еравнинский район | 84,65 | 98,38 | 2 |
| Курумканский район | 84,16 | 97,81 | 3 |
| Кижингинский район | 84,11 | 97,75 | 4 |
| Окинский район | 83,55 | 97,09 | 5 |
| Прибайкальский район | 83,19 | 96,68 | 6 |
| г. Улан-Удэ | 82,84 | 96,27 | 7 |
| Тункинский район | 82,32 | 95,67 | 8 |
| Селенгинский район | 81,73 | 94,98 | 9 |
| Бичурский район | 81,57 | 94,80 | 10 |
| Кяхтинский район | 81,41 | 94,62 | 11 |
| Заиграевский район | 81,01 | 94,15 | 12 |
| Закаменский район | 80,98 | 94,11 | 13 |
| Иволгинский район | 80,53 | 93,59 | 14 |
| Кабанский район | 80,13 | 93,13 | 15 |
| Северо-Байкальский район | 80,04 | 93,02 | 16 |
| Мухоршибирский район | 79,37 | 92,25 | 17 |
| Джидинский район | 78,82 | 91,60 | 18 |
| Хоринский район | 78,58 | 91,33 | 19 |
| Тарбагатайский район | 78,53 | 91,26 | 20 |
| г. Северобайкальск | 76,81 | 89,26 | 21 |
| Баргузинский район | 76,58 | 89,00 | 22 |
| Муйский район | 70,95 | 82,46 | 23 |

Наибольшее значение показателя – в Баунтовском эвенкийском районе – 86,05%; наименьшее – в Муйском районе – 70,95%. Все муниципальные образования РБ входят в «зеленую зону» рейтинга.

*Меры по улучшению качества по показателю*

Органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования, рекомендуется:

- проводить в рамках муниципальных дорожных карт мероприятия для школ с низкими образовательными результатами и для образовательных организаций, находящихся в зоне риска снижения образовательных результатов, в том числе, направленные на повышение предметной компетентности педагогов;

**-** проводить адресную работу с общеобразовательными организациями и учителями, показавшими низкие результаты, отрицательную динамику формирования как предметных, так и метапредметных результатов.

**Показатель 16. Достижение высокого уровня подготовки, %.**

*Показатель характеризует*повышение доли обучающихся с высокими результатами обучения.

Данные по показателю 16 представлены по итогам 2022 г. на основе сведений ФИС ГИА и Приема, ФИС ОКО.

Показатель – позитивный.

Таблица 18. Достижение высокого уровня подготовки и баллы рейтинга

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование | П16 (%) | К16 (баллы) | Место муниципалитета в рейтинге |
| Республика Бурятия |  | 59,83 |  |
| Курумканский район | 5,42 | 100 | 1 |
| Тункинский район | 5,07 | 93,40 | 2 |
| Кижингинский район | 4,54 | 83,69 | 3 |
| Окинский район | 4,37 | 80,53 | 4 |
| Еравнинский район | 4,27 | 78,74 | 5 |
| г. Улан-Удэ | 4,14 | 76,35 | 6 |
| Баунтовский эвенкийский район | 4,04 | 74,46 | 7 |
| Хоринский район | 3,50 | 64,57 | 8 |
| Кяхтинский район | 3,42 | 63,08 | 9 |
| Бичурский район | 3,42 | 63,00 | 10 |
| Прибайкальский район | 3,33 | 61,47 | 11 |
| Закаменский район | 2,88 | 53,04 | 12 |
| Баргузинский район | 2,83 | 52,19 | 13 |
| Джидинский район | 2,81 | 51,80 | 14 |
| г. Северобайкальск | 2,69 | 49,56 | 15 |
| Кабанский район | 2,67 | 49,18 | 16 |
| Северо-Байкальский район | 2,64 | 48,61 | 17 |
| Тарбагатайский район | 2,48 | 45,66 | 18 |
| Заиграевский район | 2,32 | 42,85 | 19 |
| Иволгинский район | 2,32 | 42,72 | 20 |
| Селенгинский район | 2,22 | 41,01 | 21 |
| Муйский район | 1,63 | 30,09 | 22-23 |
| Мухоршибирский район | 1,63 | 30,09 | 22-23 |

Наибольшее значение показателя – в Курумканском районе (5,42%); наименьшее – в 2 муниципальных образованиях: в Муйском и Мухоршибирском районах и равно 1,63%.

4 муниципальных образования входят в «зеленую зону» рейтинга: Курумканский, Тункинский, Кижингинский, Окинский районы.

7 муниципальных образований в «желтой зоне» рейтинга: Еравнинский, Баунтовский эвенкийский, Хоринский, Кяхтинский, Бичурский, Прибайкальский районы и г. Улан-Удэ.

12 муниципальных образований в «красной зоне»: Закаменский, Баргузинский, Джидинский, Кабанский, Северо-Байкальский, Тарбагатайский, Заиграевский, Иволгинский, Селенгинский, Муйский, Мухоршибирский районы и г. Северобайкальск.

*Меры по улучшению качества по показателю*

Методическим объединениям управлений образования рекомендуется

- выявить наиболее успешные практики в муниципалитете;

- провести семинары, мастер-классы, где педагогические работники, ученики которых набрали высокие баллы по итогам Государственной итоговой аттестации, поделятся опытом подготовки выпускников к ЕГЭ и ОГЭ;

- в фонде оплаты труда общеобразовательных организаций рассмотреть возможность стимулирования/поощрения педагогических работников, выпускники которых набрали высокие баллы по итогам Государственной итоговой аттестации.

**Показатель 17. Функциональная грамотность, %.**

*Показатель характеризует*повышение уровня функциональной грамотности.

Данные по показателю 17 представлены по итогам 2022 г. на основе сведений ФИС ОКО.

Показатель – позитивный.

Таблица 19. Функциональная грамотность и баллы рейтинга

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | П17 (%) | К17 (баллы) | Место муниципалитета в рейтинге |
| Республика Бурятия |  | 84,19 |  |
| г. Северобайкальск | 57,18 | 100 | 1 |
| Курумканский район | 54,78 | 95,79 | 2 |
| г. Улан-Удэ | 53,70 | 93,90 | 3 |
| Кижингинский район | 53,04 | 92,75 | 4 |
| Баргузинский район | 51,15 | 89,45 | 5 |
| Окинский район | 50,40 | 88,14 | 6 |
| Селенгинский район | 50,19 | 87,77 | 7 |
| Тарбагатайский район | 49,64 | 86,81 | 8 |
| Кабанский район | 49,50 | 86,56 | 9 |
| Бичурский район | 49,48 | 86,53 | 10 |
| Прибайкальский район | 49,03 | 85,74 | 11 |
| Заиграевский район | 48,16 | 84,21 | 12 |
| Тункинский район | 47,42 | 82,93 | 13 |
| Иволгинский район | 46,73 | 81,72 | 14 |
| Северо-Байкальский район | 46,25 | 80,87 | 15 |
| Закаменский район | 45,61 | 79,76 | 16 |
| Кяхтинский район | 44,63 | 78,05 | 17 |
| Мухоршибирский район | 44,37 | 77,58 | 18 |
| Джидинский район | 43,99 | 76,92 | 19 |
| Муйский район | 43,83 | 76,65 | 20 |
| Хоринский район | 43,31 | 75,74 | 21 |
| Баунтовский эвенкийский район | 43,07 | 75,32 | 22 |
| Еравнинский район | 41,89 | 73,25 | 23 |

Наибольшее значение показателя 56,18% в г. Северобайкальск, наименьшее - в Еравнинском районе (41,89%).

15 муниципальных образований входят в «зеленую зону» рейтинга: Курумканский, Кижингинский, Баргузинский, Окинский, Селенгинский, Тарбагатайский, Кабанский, Бичурский, Прибайкальский, Заиграевский, Тункинский, Иволгинский, Северо-Байкальский районы, г. Северобайкальск и г. Улан-Удэ.

8 муниципальных образований в «желтой зоне»: Закаменский, Кяхтинский, Мухоршибирский, Джидинский, Муйский, Хоринский, Баунтовский эвенкийский, Еравнинский районы.

*Меры по улучшению качества по показателю*

Органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования, следует:

**-** разработать муниципальный комплекс мероприятий по формированию функциональной грамотности в логике управленческого цикла (можно использовать региональный опыт подготовки к общероссийской оценке по модели PISA);

- в рамках деятельности районных методических объединений учителей обобщить наиболее результативные образцы педагогических практик по формированию функциональной грамотности на уроке и во внеурочной деятельности;

- обеспечить организацию и проведение обучающих семинаров для учителей-предметников по использованию в учебном процессе и во внеурочной деятельности заданий по формированию функциональной грамотности.

- проинформировать учителей об использовании платформы электронного банка заданий (РЭШ) для оценки уровня функциональной грамотности при подготовке к проведению уроков и домашних заданий.

**Показатель 18. Поступление в образовательные организации высшего образования своего региона, %.**

*Показатель характеризует* повышение доли обучающихся, ориентированных на выбор конкретных специальностей (направлений подготовки), связанных с экономикой региона.

Данные по показателю 18 представлены на 16.12.2022 г. на основе сведений ФИС ГИА и Приема.

Показатель – позитивный.

Таблица 20. Поступление в ОО высшего образования своего региона и баллы рейтинга

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование | П18 (%) | К18 (баллы) | Место муниципалитета в рейтинге |
| Республика Бурятия |  | 56,67 |  |
| Тарбагатайский район | 61,11 | 100 | 1 |
| Хоринский район | 58,62 | 95,92 | 2 |
| Кижингинский район | 53,13 | 86,93 | 3 |
| Еравнинский район | 50,00 | 81,82 | 4 |
| Закаменский район | 49,15 | 80,43 | 5 |
| Бичурский район | 47,06 | 77,01 | 6 |
| Заиграевский район | 42,86 | 70,13 | 7 |
| Курумканский район | 42,42 | 69,42 | 8 |
| Иволгинский район | 42,35 | 69,30 | 9 |
| Баргузинский район | 37,29 | 61,02 | 10 |
| Кяхтинский район | 35,37 | 57,87 | 11 |
| Джидинский район | 34,21 | 55,98 | 12 |
| Северо-Байкальский район | 33,33 | 54,55 | 13 |
| Окинский район | 28,57 | 46,75 | 14 |
| Прибайкальский район | 28,13 | 46,02 | 15 |
| Селенгинский район | 26,58 | 43,50 | 16 |
| г. Улан-Удэ | 25,03 | 40,96 | 17 |
| Кабанский район | 23,89 | 39,10 | 18 |
| Мухоршибирский район | 23,40 | 38,30 | 19 |
| Тункинский район | 22,73 | 37,19 | 20 |
| Баунтовский эвенкийский район | 11,76 | 19,25 | 21 |
| Муйский район | 11,76 | 19,25 | 22 |
| г. Северобайкальск | 7,81 | 12,78 | 23 |

Наибольшее значение показателя в Тарбагатайском районе (61,11%); наименьшее - в г. Северобайкальск (7,81%). Низкое значение данного показателя в г. Северобайкальск обусловлено географическим расположением и демографическими особенностями муниципалитета. В равной степени это можно отнести и к Северо-Байкальскому району.

5 муниципальных образований находятся в «зеленой зоне» рейтинга: Тарбагатайский, Хоринский, Кижингинский, Еравнинский, Закаменский районы. 5 районов входят в «желтую зону»: Бичурский, Заиграевский, Курумканский, Иволгинский, Баргузинский. 13 МО в «красной зоне» рейтинга: Кяхтинский, Джидинский, Северо-Байкальский, Окинский, Прибайкальский, Селенгинский, Кабанский, Мухоршибирский, Тункинский, Баунтовский эвенкийский, Муйский районы, г. Северобайкальск, г. Улан-Удэ.

*Меры по улучшению качества по показателю*

Органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования, следует проводить целенаправленную профориентационную работу, в том числе с высшими учебными заведениями республики и профессиональными образовательными организациями (например, организацию и проведение таких мероприятий, как «Фестиваль будущих профессий», конкурс «Мы из будущего», летние профильные площадки с ведением профориентационных занятий педагогами вузов и/или ПОО и т.д.); активно взаимодействовать с предприятиями района (региона) по вопросам профилирования, временного трудоустройства.

**Показатель 19. Доля победителей и призеров регионального этапа всероссийской олимпиады школьников от общего количества школьников 9-11 классов, %.**

*Показатель характеризует*качество общего образования, развитие способностей и талантов обучающихся.

Данные по показателю 19 будут представлены по итогам 2023 года на основе статистического сборника по итогам Всероссийской олимпиады школьников и формы федерального статистического наблюдения №ОО-1.

Показатель – позитивный.

**Показатель 20. Доля общеобразовательных организаций, в которых обучаются победители и призеры регионального этапа всероссийской олимпиады школьников, в общем количестве общеобразовательных организаций, %.**

*Показатель характеризует*снижение дифференциации в качестве образования между школами, стимулирование повышение качества общего образования, развитие способностей и талантов обучающихся в каждой школе.

Данные по показателю 20 будут представлены по итогам 2023 года на основе статистического сборника по итогам Всероссийской олимпиады школьников и формы федерального статистического наблюдения №ОО-1.

Показатель – позитивный.

**Показатель 21. Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, в общей численности детей в возрасте от 5 до 18 лет, %.**

*Показатель характеризует*развитие способностей и талантов обучающихся, развитие возможностей для успешной самореализации.

Данные по показателю 21 представлены на 01.12.2022 г. Данные представлены на основе Единой автоматизированной информационной системы сбора и анализа данных по учреждениям, программам, мероприятиям дополнительного образования и основным статистическим показателям охвата детей дополнительным образованием в муниципалитетах, и официальной статистической информации о возрастно-половом составе населения.

Показатель – позитивный.

Таблица 21. Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, в общей численности детей в возрасте от 5 до 18 лет и баллы рейтинга

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование | П21 (%) | К21 (баллы) | Место муниципалитета в рейтинге |
| Республика Бурятия |  | 34,42 |  |
| Курумканский район | 56,7 | 100 | 1 |
| Баунтовский эвенкийский район | 33,6 | 59,31 | 2 |
| Бичурский район | 32,5 | 57,37 | 3 |
| Муйский район | 32,3 | 57,00 | 4 |
| Тарбагатайский район | 31,3 | 55,16 | 5 |
| Мухоршибирский район | 24,7 | 43,61 | 6 |
| Заиграевский район | 24,4 | 43,03 | 7 |
| Джидинский район | 21,0 | 37,04 | 8 |
| Кижингинский район | 20,3 | 35,74 | 9 |
| Еравнинский район | 19,2 | 33,89 | 10 |
| г. Улан-Удэ | 19,2 | 33,88 | 11 |
| Прибайкальский район | 18,8 | 33,22 | 12 |
| Хоринский район | 16,7 | 29,39 | 13 |
| Кабанский район | 15,8 | 27,91 | 14 |
| Кяхтинский район | 14,4 | 25,36 | 15 |
| Баргузинский район | 13,4 | 23,58 | 16 |
| Селенгинский район | 13,1 | 23,19 | 17 |
| Тункинский район | 11,2 | 19,84 | 18 |
| Северо-Байкальский район | 9,6 | 16,89 | 19 |
| г. Северобайкальск | 9,0 | 15,92 | 20 |
| Закаменский район | 7,2 | 12,74 | 21 |
| Окинский район | 3,7 | 6,51 | 22 |
| Иволгинский район | 0,6 | 1,14 | 23 |

Наибольшее значение показателя – в Курумканском (56,7 %); наименьшее – в Иволгинском районе (0,6 %). Курумканский район входит в «зеленую зону» рейтинга, все остальные муниципальные образования входят в «красную зону» рейтинга. При этом стоит отметить, что даже у лидирующего Курумканского района этот показатель не очень высок.

Низкий показатель в муниципальных образованиях республики свидетельствует о недостаточном охвате детей дополнительным образованием.

*Меры по улучшению качества по показателю*

Органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования, необходимо информировать население о возможности дополнительного образования детей. Всем ОО провести инвентаризацию зарегистрированных детей от 5 до 18 лет в АИС «Навигатор дополнительного образования» и внести в систему незарегистрированных детей; предусмотреть возможность реализации программ ДО с использованием дистанционных технологий и электронного обучения, а также сетевой формы обучения.

**Показатель 22. Доля общеобразовательных организаций, в которых создан школьный спортивный клуб, в общем количестве общеобразовательных организаций в муниципальном образовании, %.**

*Показатель характеризует*развитие способностей и талантов обучающихся, развитие возможностей для успешной самореализации.

Данные по показателю 22 представлены на 01.12.2022 г. на основе Единого Всероссийского перечня (реестра) школьных спортивных клубов и формы Федерального статистического наблюдения №ОО-1.

Показатель – позитивный.

Таблица 22. Доля общеобразовательных организаций, в которых создан школьный спортивный клуб, в общем количестве общеобразовательных организаций и баллы рейтинга

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование | П22 (%) | К22 (баллы) | Место муниципалитета в рейтинге |
| Республика Бурятия |  | 43,17 |  |
| Курумканский район | 100,0 | 100 | 1-3 |
| Хоринский район | 100,0 | 100 | 1-3 |
| г. Улан-Удэ | 100,0 | 100 | 1-3 |
| Кяхтинский район | 91,3 | 91,30 | 4 |
| Еравнинский район | 86,7 | 86,70 | 5 |
| Заиграевский район | 80,6 | 80,60 | 6 |
| Муйский район | 80,0 | 80,00 | 7 |
| Бичурский район | 77,3 | 77,30 | 8 |
| Мухоршибирский район | 73,7 | 73,70 | 9 |
| Тарбагатайский район | 71,4 | 71,40 | 10 |
| Джидинский район | 59,3 | 59,30 | 11 |
| Окинский район | 57,1 | 57,10 | 12 |
| Закаменский район | 15,4 | 15,40 | 13 |
| Баргузинский район | 0,0 | 0,00 | 14-23 |
| Баунтовский эвенкийский район | 0,0 | 0,00 | 14-23 |
| Иволгинский район | 0,0 | 0,00 | 14-23 |
| Кабанский район | 0,0 | 0,00 | 14-23 |
| Кижингинский район | 0,0 | 0,00 | 14-23 |
| Прибайкальский район | 0,0 | 0,00 | 14-23 |
| Северо-Байкальский район | 0,0 | 0,00 | 14-23 |
| Селенгинский район | 0,0 | 0,00 | 14-23 |
| Тункинский район | 0,0 | 0,00 | 14-23 |
| г. Северобайкальск | 0,0 | 0,00 | 14-23 |

Наибольшее значение в Курумканском, Хоринском районах и в г. Улан-Удэ (100%); наименьшее – в Закаменском районе (15,4 %). В 10 муниципальных образованиях отсутствуют школьные спортивные клубы: в Баргузинском, Баунтовском эвенкийском, Иволгинском, Кабанском, Кижингинском, Прибайкальском, Северо-Байкальском, Селенгинском, Тункинском районах и в г. Северобайкальск.

7 муниципальных образований входят в «зеленую зону» рейтинга: Курумканский, Хоринский, Кяхтинский, Еравнинский, Заиграевский, Муйский районы и г. Улан-Удэ. 3 муниципальных образования входят в «желтую зону» рейтинга: Бичурский, Мухоршибирский, Тарбагатайский районы. 13 муниципальных образований входят в «красную зону» рейтинга по данному показателю: Джидинский, Окинский, Закаменский, Баргузинский, Баунтовский эвенкийский, Иволгинский, Кабанский, Кижингинский, Прибайкальский, Северо-Байкальский, Селенгинский, Тункинский районы и г. Северобайкальск.

*Меры по улучшению качества по показателю*

В муниципальных образованиях, в которых отсутствуют школьные спортивные клубы, необходимо рассмотреть возможность их создания и функционирования в общеобразовательных организациях или/и создать комплексные спортивные клубы для нескольких школ района.

**Показатель 23. Доля общеобразовательных организаций, в которых создан школьный театр, в общем количестве общеобразовательных организаций, %.**

*Показатель характеризует*развитие способностей и талантов обучающихся, развитие возможностей для успешной самореализации.

Данные по показателю 23 представлены на 01.12.2022 г. на основе Единого Всероссийского перечня (реестра) школьных театров и формы федерального статистического наблюдения №ОО-1.

Показатель – позитивный.

Таблица 23. Доля общеобразовательных организаций, в которых создан школьный театр, в общем количестве общеобразовательных организаций и баллы рейтинга

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование | П23 (%) | К23 (баллы) | Место муниципалитета в рейтинге |
| Республика Бурятия |  | 46,19 |  |
| г. Улан-Удэ | 95,5 | 100 | 1 |
| Джидинский район | 88,5 | 92,61 | 2 |
| Окинский район | 66,7 | 69,79 | 3 |
| Прибайкальский район | 64,7 | 67,74 | 4 |
| Кяхтинский район | 62,5 | 65,43 | 5 |
| г. Северобайкальск | 60,0 | 62,81 | 6 |
| Бичурский район | 54,5 | 57,10 | 7 |
| Кабанский район | 48,1 | 50,41 | 8 |
| Еравнинский район | 46,7 | 48,85 | 9 |
| Баунтовский эвенкийский район | 42,9 | 44,87 | 10 |
| Муйский район | 40,0 | 41,88 | 11-12 |
| Мухоршибирский район | 40,0 | 41,88 | 11-12 |
| Заиграевский район | 38,7 | 40,52 | 13 |
| Хоринский район | 37,5 | 39,26 | 14 |
| Тункинский район | 36,0 | 37,69 | 15 |
| Кижингинский район | 31,3 | 32,71 | 16 |
| Тарбагатайский район | 28,6 | 29,91 | 17 |
| Селенгинский район | 26,9 | 28,19 | 18 |
| Баргузинский район | 26,7 | 27,92 | 19 |
| Иволгинский район | 26,3 | 27,55 | 20 |
| Курумканский район | 25,0 | 26,17 | 21 |
| Северо-Байкальский район | 20,0 | 20,94 | 22 |
| Закаменский район | 7,7 | 8,05 | 23 |

Наибольшее значение в г. Улан-Удэ (95,5 %); наименьшее в Закаменском районе (7,7%). 2 муниципальных образования входят в «зеленую зону» рейтинга: г. Улан-Удэ и Джидинский район. 4 МО в «желтой зоне»: Окинский, Прибайкальский, Кяхтинский районы и г. Северобайкальск. Остальные 17 районов входят в «красную зону» рейтинга.

*Меры по улучшению качества по показателю*

Органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования:

- рассмотреть возможность создания и функционирования школьных театров в общеобразовательных организациях муниципалитета;

- ознакомиться с позитивным опытом организации школьных театров в Джидинском районе и г. Улан-Удэ;

- предусмотреть включение «Школьного театра» во внеурочную деятельность в рамках эстетического развития детей с использованием ресурсных порталов: Культура.РФ, Виртуальные концертные залы, Музеи-детям, Виртуальные экскурсии, Российская электронная школа (РЭШ), Единый национальный портал дополнительного образования детей dop.edu.ru, Навигатор дополнительного образования Агентства стратегических инициатив для школьников (<https://edu.asi.ru/>) и т. п.;

- направить на курсы повышения квалификации для развития педагогического мастерства педагогов, осуществляющих внеурочную деятельность;

- стимулировать участие школьных театров в конкурсах, фестивалях регионального и федерального уровней;

- привлекать школьные театры к организации муниципальных, региональных культурных и общественно значимых мероприятий.

## **3.2. Рейтинг муниципалитетов по направлению 2.**

Направление 2. «Достижение учебных и воспитательных результатов» характеризует деятельность органа местного самоуправления, осуществляющего управление в сфере образования, по достижению учебных и воспитательных результатов и включает 9 показателей. Анализ в разрезе муниципалитетов Республики Бурятия проведен по 7 показателям. Оценка по показателям 19, 20 будет произведена позднее, по итогам 2023 г.

Максимально возможный балл рейтинга по данному направлению составляет 100 б.

Таблица 24. Показатели рейтинга Мотивирующего мониторинга муниципалитетов по направлению 2. Достижение учебных и воспитательных результатов.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование | Средний балл по направлению 2. Достижение учебных и воспитательных результатов. | Место муниципалитета в рейтинге |
| Республика Бурятия | 59,76 |  |
| Курумканский район | 84,17 | 1 |
| г. Улан-Удэ | 77,34 | 2 |
| Бичурский район | 73,30 | 3 |
| Еравнинский район | 71,66 | 4 |
| Хоринский район | 70,89 | 5 |
| Тарбагатайский район | 68,60 | 6 |
| Кяхтинский район | 67,96 | 7 |
| Джидинский район | 66,46 | 8 |
| Заиграевский район | 65,07 | 9 |
| Окинский район | 63,70 | 10 |
| Кижингинский район | 61,37 | 11 |
| Мухоршибирский район | 56,77 | 12 |
| Прибайкальский район | 55,84 | 13 |
| Муйский район | 55,33 | 14 |
| Баунтовский эвенкийский район | 53,32 | 15 |
| Тункинский район | 52,39 | 16 |
| Кабанский район | 49,47 | 17 |
| Закаменский район | 49,08 | 18 |
| Баргузинский район | 49,02 | 19 |
| г. Северобайкальск | 47,19 | 20 |
| Селенгинский район | 45,52 | 21 |
| Иволгинский район | 45,15 | 22 |
| Северо-Байкальский район | 44,98 | 23 |

Средний балл по Республике Бурятия по направлению 2.«Достижение учебных и воспитательных результатов» составляет 59,76 б. (таблица 24). Наибольшее значение в Курумканском районе (84,17). Наименьшее значение в Северобайкальском районе (44,98).

В «зеленой зоне» Курумканский район. 10 муниципальных образований в «желтой зоне»: Бичурский, Еравнинский, Хоринский, Тарбагатайский, Кяхтинский, Джидинский, Заиграевский, Окинский, Кижингинский районы и г. Улан-Удэ.

«Красную зону» рейтинга составили 12 муниципальных образований: Мухоршибирский, Прибайкальский, Муйский, Баунтовский эвенкийский, Тункинский, Кабанский, Закаменский, Баргузинский, Селенгинский, Иволгинский, Северо-Байкальский районы и г. Северобайкальск.

К «зеленой зоне» по среднему значению показателей Республика Бурятия относится по 2 показателям направления 2 (приложение 3):

- К15. Достижение минимального уровня подготовки (93,88)

- К17. Функциональная грамотность (84,19)

По пяти показателям Республика Бурятия относится к «красной зоне»:

- К16. Достижение высокого уровня подготовки (59,83)

- К18. Поступление в образовательные организации высшего образования своего региона (56,67)

- К21. Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, в общей численности детей в возрасте от 5 до 18 лет (34,42).

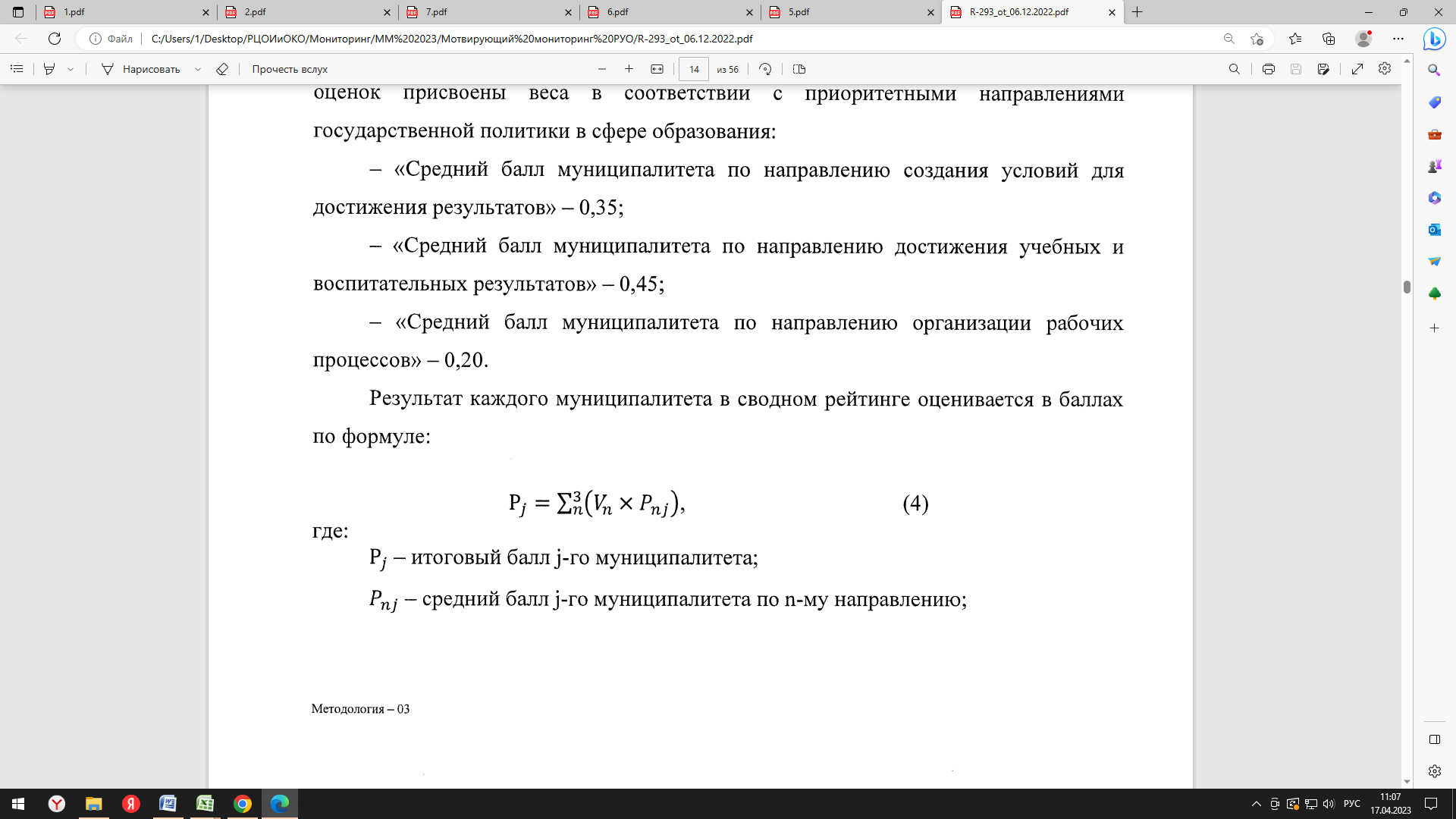
- К22. Доля ОО, в которых создан школьный спортивный клуб, в общем количестве общеобразовательных организаций (43,17).

- К23. Доля ОО, в которых создан школьный театр, в общем количестве общеобразовательных организаций (46,19).

В приложении 4 представлены основные рисковые зоны по каждому муниципальному образованию.

# **4. Сводный рейтинг муниципалитетов.**

Сводный рейтинг муниципалитетов рассчитывался по формуле:

 (4)

Pj – итоговый балл j-го муниципалитета;

Pnj - средний балл j-го муниципалитета по n–му направлению;

Vn – вес среднего балла по n–му направлению.

Поскольку на данном этапе анализа направление 3.«Организация рабочих процессов» не учитывалось, то максимальное значение сводного рейтинга составляет 80 (35+45) баллов.

Результаты рейтинга представлены в таблице и на диаграмме ниже.

Таблица 25. Показатели рейтинга Мотивирующего мониторинга муниципалитетов по направлениям 1, 2, 3 и Сводного рейтинга (предварительный итоговый балл).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование | Ср. балл по направлению 1. Создание условий для достижения результатов. | Ср. балл по направлению 2. Достижение образовательных результатов. | Ср. балл по направлению 3. Организация рабочих процессов. | Предварительный итоговый балл (ср. балл по направлениям 1-3) | Место муниципалитета в рейтинге |
| Республика Бурятия | 64,54 | 59,76 | 0 | 49,48 |  |
| Баргузинский район | 61,96 | 49,02 | 0 | 43,74 | 20 |
| Баунтовский эвенкийский район | 70,74 | 53,32 | 0 | 48,75 | 11 |
| Бичурский район | 58,69 | 73,30 | 0 | 53,53 | 4 |
| Джидинский район | 59,45 | 66,46 | 0 | 50,72 | 9 |
| Еравнинский район | 60,77 | 71,66 | 0 | 53,52 | 5 |
| Заиграевский район | 67,46 | 65,07 | 0 | 52,89 | 6 |
| Закаменский район | 60,08 | 49,08 | 0 | 43,11 | 22 |
| Иволгинский район | 71,66 | 45,15 | 0 | 45,40 | 17 |
| Кабанский район | 72,92 | 49,47 | 0 | 47,78 | 16 |
| Кижингинский район | 59,36 | 61,37 | 0 | 48,39 | 13 |
| Курумканский район | 71,81 | 84,17 | 0 | 63,01 | 1 |
| Кяхтинский район | 70,69 | 67,96 | 0 | 55,32 | 3 |
| Муйский район | 68,15 | 55,33 | 0 | 48,75 | 12 |
| Мухоршибирский район | 56,06 | 56,77 | 0 | 45,17 | 18 |
| Окинский район | 56,16 | 63,70 | 0 | 48,32 | 14 |
| Прибайкальский район | 66,10 | 55,84 | 0 | 48,26 | 15 |
| Северо-Байкальский район | 57,13 | 44,98 | 0 | 40,23 | 23 |
| Селенгинский район | 68,87 | 45,52 | 0 | 44,59 | 19 |
| Тарбагатайский район | 59,91 | 68,60 | 0 | 51,84 | 8 |
| Тункинский район | 56,06 | 52,39 | 0 | 43,20 | 21 |
| Хоринский район | 57,24 | 70,89 | 0 | 51,93 | 7 |
| г. Северобайкальск | 79,67 | 47,19 | 0 | 49,12 | 10 |
| г. Улан-Удэ | 73,50 | 77,34 | 0 | 60,53 | 2 |
| Итоги | З – 0  Ж – 14  К – 9 | З – 1  Ж – 10  К – 12 | З – 0  Ж - 0  К – 0 | З – 2  Ж - 21  К – 0 |  |

Наилучшее значение в Курумканском районе (63,01 б.). Наихудшее значение в Северобайкальском районе (40,23 б.).

В «зеленой зоне» Курумканский район и г. Улан-Удэ. Остальные 21 муниципальное образование вошли в «желтую зону» рейтинга.

Анализ результатов мотивирующего мониторинга муниципалитетов позволил получить относительно объективную комплексную характеристику системы управления образованием в каждом муниципалитете Республики Бурятия. Данные содержат необходимую информацию о деятельности органов управления системой образования в динамике, а также о системе мотиваций для руководителей и рекомендации по решению проблемных вопросов.

## **Заключение**

Результаты оценки деятельности органов местного самоуправления на основе методологии мотивирующего мониторинга муниципалитетов позволили выявить как достижения, так и дефициты в работе муниципальных органов управления образованием.

Сводные результаты показали, что деятельность 2-х муниципальных образований (Курумканский район и г. Улан-Удэ) характеризуется как оптимальная, остальных - достаточная. При этом деятельность органов местного самоуправления отличается по направлениям и показателям.

По направлению 1 отсутствуют муниципальные образования, чья деятельность характеризуется как оптимальная. Деятельность 14 муниципальных образований характеризуется как «достаточная» и 9 муниципальных образований «недостаточная».

По направлению 2 деятельность только одного муниципального образования характеризуется, как «оптимальная» – Курумканский район. Деятельность десяти муниципальных образований характеризуется как «достаточная» и двенадцати - «недостаточная».

Проведенная нами оценка деятельности органов местного самоуправления, осуществляющего управление в сфере образования, по каждому показателю, позволила выделить «зоны риска» для каждого муниципального образования (Приложения 2, 4).

Мотивирующий мониторинг как элемент системы управления качеством образования должен реагировать на возникающие актуальные тенденции и вызовы. Поэтому считаем, что анализ итогов мотивирующего мониторинга следует рассмотреть в рамках работы муниципальных совещаний по качеству образования с целью принятия взвешенных управленческих решений по улучшению показателей, способствующих достижению учебных и воспитательных результатов.

Следует учесть, что на итоговые результаты повлияют расчеты по показателям 3, 19, 20 и показателей направления 3. «Организация рабочих процессов».

Приложение 1

Оценка по показателям мотивирующего мониторинга по направлению 1. Создание условий для достижения результатов.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | **Направление 1. Создание условий для достижения результатов[[5]](#footnote-5)** | | | | | | | | | | | | | **Средний балл** |
| **К1** | **К2** | **К4** | **К5** | **К6** | **К7** | **К8** | **К9** | **К10** | **К11** | **К12** | **К13** | **К14** |
| Доля фонда оплаты труда педагогических работников в общем фонде оплаты труда работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам | Доля фонда оплаты труда руководящих работников в общем фонде оплаты труда работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам | Численность обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, в расчете на одного работника | Доля численности педагогических работников в общей численности работников образовательных организаций | Количество руководящих работников в расчете на 10 педагогических работников образовательных организаций | Доля руководящих работников в возрасте до 35 лет в общей численности руководящих работников | Численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на 1 учителя-дефектолога, учителя-логопеда | Использование лабораторного оборудования | Использование компьютеров | Объективность оценочных процедур | Механизмы управления качеством образования | Доступность дошкольного образования для детей в возрасте: от 2 месяцев до 8 лет | Качество ведения региональных информационных систем доступности дошкольного образования |
| За 2021 год (ФСН: ОО-2) | За 2021 год (ФСН: ОО-2) | На 20.09.2022 г. (ФСН: ОО-1) | На 20.09.2022 г. (ФСН: ОО-1) | На 20.09.2022 г. (ФСН: ОО-1) | На 20.09.2022 г. (ФСН: ОО-1) | На 20.09.2022 г. (ФСН: ОО-1) | На 16.12.2022 г. | На 16.12.2022 г. | 2022 г. | На 01.11.2022 г. | На 01.12.2022 г. | На 20.12.2022 г. |
| **Республика Бурятия** | **84,40** | **62,46** | **51,03** | **78,72** | **63,44** | **36,08** | **11,46** | **65,97** | **53,47** | **95,55** | **39,56** | **97,07** | **99,81** | **64,54** |
| Баргузинский район | 88,84 | 67,81 | 35,29 | 79,09 | 51,69 | 55,00 | 16,28 | 66,67 | 33,30 | 99,33 | 12,21 | 100 | 99,93 | **61,96** |
| Баунтовский эвенкийский район | 75,91 | 58,02 | 35,37 | 71,18 | 68,92 | 0,00 | 100 | 100 | 75,00 | 96,77 | 38,55 | 100 | 99,93 | **70,74** |
| Бичурский район | 81,27 | 54,54 | 37,10 | 73,44 | 49,50 | 15,71 | 13,86 | 68,75 | 43,80 | 100 | 25,19 | 100 | 99,84 | **58,69** |
| Джидинский район | 84,94 | 47,06 | 34,72 | 78,00 | 52,01 | 50,00 | 10,29 | 42,31 | 30,80 | 100 | 43,13 | 100 | 99,54 | **59,45** |
| Еравнинский район | 72,43 | 35,49 | 28,57 | 68,98 | 48,83 | 100 | 0,00 | 53,33 | 13,30 | 100 | 69,08 | 100 | 99,96 | **60,77** |
| Заиграевский район | 85,14 | 60,50 | 49,17 | 78,91 | 73,23 | 34,38 | 6,48 | 74,07 | 63,00 | 100 | 53,05 | 99,18 | 99,92 | **67,46** |
| Закаменский район | 77,03 | 78,50 | 29,49 | 65,80 | 52,14 | 32,35 | 0,00 | 60,87 | 33,30 | 94,74 | 67,94 | 89,06 | 99,86 | **60,08** |
| Иволгинский район | 100 | 72,28 | 100 | 94,97 | 66,54 | 36,67 | 22,22 | 64,71 | 58,80 | 95,65 | 40,84 | 78,98 | 99,89 | **71,66** |
| Кабанский район | 91,55 | 74,34 | 48,68 | 84,70 | 100 | 28,95 | 29,17 | 78,26 | 73,90 | 97,17 | 41,22 | 100 | 100 | **72,92** |
| Кижингинский район | 81,17 | 57,82 | 27,48 | 74,45 | 82,16 | 52,38 | 0,00 | 42,86 | 28,60 | 87,15 | 37,79 | 100 | 99,78 | **59,36** |
| Курумканский район | 87,18 | 81,64 | 33,09 | 79,49 | 57,04 | 88,00 | 0,00 | 83,33 | 58,30 | 96,16 | 73,28 | 96,12 | 99,86 | **71,81** |
| Кяхтинский район | 90,15 | 100 | 45,27 | 79,25 | 69,98 | 28,95 | 0,00 | 59,09 | 50,00 | 96,43 | 100 | 100 | 99,82 | **70,69** |
| Муйский район | 87,23 | 98,05 | 100 | 85,66 | 82,88 | 0,00 | 0,00 | 60,00 | 60,00 | 100 | 12,60 | 100 | 99,47 | **68,15** |
| Мухоршибирский район | 85,47 | 58,15 | 40,19 | 78,95 | 42,00 | 11,96 | 0,00 | 63,16 | 42,10 | 93,37 | 13,74 | 100 | 99,74 | **56,06** |
| Окинский район | 71,62 | 51,95 | 25,31 | 65,37 | 69,26 | 0,00 | 0,00 | 100 | 33,30 | 83,66 | 33,97 | 95,63 | 100 | **56,16** |
| Прибайкальский район | 83,72 | 40,66 | 51,26 | 85,03 | 54,03 | 43,42 | 0,00 | 66,67 | 80,00 | 97,02 | 57,63 | 100 | 99,80 | **66,10** |
| Северо-Байкальский район | 81,96 | 62,94 | 33,96 | 76,62 | 67,73 | 0,00 | 0,00 | 66,67 | 55,60 | 92,17 | 7,63 | 97,90 | 99,45 | **57,13** |
| Селенгинский район | 85,52 | 67,17 | 100 | 76,55 | 62,78 | 15,28 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 97,23 | 90,84 | 100 | 99,88 | **68,87** |
| Тарбагатайский район | 89,36 | 78,30 | 49,44 | 76,73 | 57,04 | 21,15 | 28,00 | 27,27 | 54,50 | 99,70 | 16,79 | 80,66 | 99,91 | **59,91** |
| Тункинский район | 79,10 | 45,15 | 38,25 | 73,90 | 39,28 | 56,12 | 14,29 | 52,94 | 38,90 | 87,89 | 3,05 | 100 | 99,95 | **56,06** |
| Хоринский район | 77,09 | 35,68 | 30,98 | 73,75 | 57,28 | 37,93 | 0,00 | 40,00 | 53,30 | 99,03 | 39,31 | 99,88 | 99,82 | **57,24** |
| Г. Северобайкальск | 92,85 | 72,98 | 100 | 89,69 | 78,00 | 97,06 | 8,64 | 100 | 100 | 92,14 | 4,96 | 100 | 99,40 | **79,67** |
| Г. Улан-Удэ | 91,71 | 37,52 | 100 | 100 | 76,91 | 24,63 | 14,40 | 96,30 | 100 | 92,03 | 27,10 | 95,13 | 99,79 | **73,50** |
| Итого | З – 17  Ж – 6  К – 0 | З – 3  Ж – 9  К – 11 | З – 5  Ж – 0  К – 18 | З – 6  Ж – 17  К – 0 | З – 3  Ж – 9  К – 11 | З – 3  Ж – 0  К – 20 | З – 1  Ж – 0  К – 22 | З – 5  Ж – 10  К – 8 | З – 3  Ж – 4  К – 16 | З – 23  Ж – 0  К – 0 | З – 2  Ж – 1  К – 20 | З – 22  Ж – 1  К – 0 | З – 23  Ж – 0  К – 0 | З – 0  Ж – 14  К – 9 |

Приложение 2

Зоны риска муниципалитетов по итогам Мотивирующего мониторинга по направлению 1.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **МО** | **Количество показателей, находящихся в «зеленой зоне» рейтинга** | **Количество показателей, находящихся в «желтой зоне» рейтинга** | **Количество показателей, находящихся в «красной зоне» рейтинга** | **«Зоны риска»** |
| **Муниципалитеты в «зеленой зоне» рейтинга** | | | | |
| Отсутствуют |  |  |  |  |
| **Муниципалитеты в «желтой зоне» рейтинга** | | | | |
| Баргузинский район | 4 | 3 | 6 | * Численность обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, в расчете на одного работника. * Количество руководящих работников в расчете на 10 педагогических работников образовательных организаций. * Доля руководящих работников в возрасте до 35 лет в общей численности руководящих работников. * Численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на 1 учителя-дефектолога, учителя-логопеда. * Использование компьютеров. * Механизмы управления качеством образования. |
| Баунтовский эвенкийский район | 5 | 4 | 4 | * Доля фонда оплаты труда руководящих работников в общем фонде оплаты труда работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам. * Численность обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, в расчете на одного работника. * Доля руководящих работников в возрасте до 35 лет в общей численности руководящих работников. * Механизмы управления качеством образования. |
| Еравнинский район | 4 | 3 | 6 | * Доля фонда оплаты труда руководящих работников в общем фонде оплаты труда работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам. * Численность обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, в расчете на одного работника. * Количество руководящих работников в расчете на 10 педагогических работников образовательных организаций. * Численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на 1 учителя-дефектолога, учителя-логопеда. * Использование лабораторного оборудования. * Использование компьютеров. |
| Заиграевский район | 4 | 5 | 4 | * Численность обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, в расчете на одного работника. * Доля руководящих работников в возрасте до 35 лет в общей численности руководящих работников. * Численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на 1 учителя-дефектолога, учителя-логопеда. * Механизмы управления качеством образования. |
| Закаменский район | 3 | 4 | 6 | * Численность обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, в расчете на одного работника. * Количество руководящих работников в расчете на 10 педагогических работников образовательных организаций. * Доля руководящих работников в возрасте до 35 лет в общей численности руководящих работников. * Численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на 1 учителя-дефектолога, учителя-логопеда. * Использование компьютеров. * Механизмы управления качеством образования. |
| Иволгинский район | 5 | 4 | 4 | * Доля руководящих работников в возрасте до 35 лет в общей численности руководящих работников. * Численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на 1 учителя-дефектолога, учителя-логопеда. * Использование компьютеров. * Механизмы управления качеством образования. |
| Кабанский район | 6 | 3 | 4 | * Численность обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, в расчете на одного работника. * Доля руководящих работников в возрасте до 35 лет в общей численности руководящих работников. * Численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на 1 учителя-дефектолога, учителя-логопеда. * Механизмы управления качеством образования. |
| Курумканский район | 7 | 1 | 5 | * Численность обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, в расчете на одного работника. * Количество руководящих работников в расчете на 10 педагогических работников образовательных организаций. * Численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на 1 учителя-дефектолога, учителя-логопеда. * Использование компьютеров. * Механизмы управления качеством образования. |
| Кяхтинский район | 6 | 2 | 5 | * Численность обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, в расчете на одного работника. * Доля руководящих работников в возрасте до 35 лет в общей численности руководящих работников. * Численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на 1 учителя-дефектолога, учителя-логопеда. * Использование лабораторного оборудования. * Использование компьютеров. |
| Муйский район | 8 | 2 | 3 | * Доля руководящих работников в возрасте до 35 лет в общей численности руководящих работников. * Численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на 1 учителя-дефектолога, учителя-логопеда. * Механизмы управления качеством образования. |
| Прибайкальский район | 6 | 1 | 6 | * Доля фонда оплаты труда руководящих работников в общем фонде оплаты труда работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам. * Численность обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, в расчете на одного работника. * Количество руководящих работников в расчете на 10 педагогических работников образовательных организаций. * Доля руководящих работников в возрасте до 35 лет в общей численности руководящих. * Численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на 1 учителя-дефектолога, учителя-логопеда. * Механизмы управления качеством образования. |
| Селенгинский район | 6 | 1 | 6 | * Доля фонда оплаты труда руководящих работников в общем фонде оплаты труда работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам. * Численность обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, в расчете на одного работника. * Количество руководящих работников в расчете на 10 педагогических работников образовательных организаций. * Доля руководящих работников в возрасте до 35 лет в общей численности руководящих работников. * Численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на 1 учителя-дефектолога, учителя-логопеда. * Механизмы управления качеством образования. |
| г. Северобайкальск | 9 | 2 | 2 | * Численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на 1 учителя-дефектолога, учителя-логопеда. * Механизмы управления качеством образования. |
| г. Улан-Удэ | 8 | 1 | 4 | * Доля фонда оплаты труда руководящих работников в общем фонде оплаты труда работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам. * Доля руководящих работников в возрасте до 35 лет в общей численности руководящих работников. * Численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на 1 учителя-дефектолога, учителя-логопеда. * Механизмы управления качеством образования. |
| **Муниципалитеты в «красной зоне» рейтинга** | | | | |
| Бичурский район | 4 | 2 | 7 | * Доля фонда оплаты труда руководящих работников в общем фонде оплаты труда работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам. * Численность обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, в расчете на одного работника. * Количество руководящих работников в расчете на 10 педагогических работников образовательных организаций. * Доля руководящих работников в возрасте до 35 лет в общей численности руководящих работников. * Численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на 1 учителя-дефектолога, учителя-логопеда. * Использование компьютеров. * Механизмы управления качеством образования. |
| Джидинский район | 4 | 1 | 8 | * Доля фонда оплаты труда руководящих работников в общем фонде оплаты труда работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам. * Численность обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, в расчете на одного работника. * Количество руководящих работников в расчете на 10 педагогических работников образовательных организаций. * Доля руководящих работников в возрасте до 35 лет в общей численности руководящих работников. * Численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на 1 учителя-дефектолога, учителя-логопеда. * Использование лабораторного оборудования. * Использование компьютеров. * Механизмы управления качеством образования. |
| Кижингинский район | 5 | 1 | 7 | * Доля фонда оплаты труда руководящих работников в общем фонде оплаты труда работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам. * Численность обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, в расчете на одного работника. * Доля руководящих работников в возрасте до 35 лет в общей численности руководящих работников. * Численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на 1 учителя-дефектолога, учителя-логопеда. * Использование лабораторного оборудования. * Использование компьютеров. * Механизмы управления качеством образования. |
| Мухоршибирский район | 4 | 2 | 7 | * Доля фонда оплаты труда руководящих работников в общем фонде оплаты труда работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам. * Численность обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, в расчете на одного работника. * Количество руководящих работников в расчете на 10 педагогических работников образовательных организаций. * Доля руководящих работников в возрасте до 35 лет в общей численности руководящих работников. * Численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на 1 учителя-дефектолога, учителя-логопеда. * Использование компьютеров. * Механизмы управления качеством образования. |
| Окинский район | 4 | 3 | 6 | * Доля фонда оплаты труда руководящих работников в общем фонде оплаты труда работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам. * Численность обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, в расчете на одного работника. * Доля руководящих работников в возрасте до 35 лет в общей численности руководящих работников. * Численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на 1 учителя-дефектолога, учителя-логопеда. * Использование компьютеров. * Механизмы управления качеством образования. |
| Северо-Байкальский район | 4 | 4 | 5 | * Численность обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, в расчете на одного работника. * Доля руководящих работников в возрасте до 35 лет в общей численности руководящих работников. * Численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на 1 учителя-дефектолога, учителя-логопед. * Использование компьютеров. * Механизмы управления качеством образования. |
| Тарбагатайский район | 4 | 2 | 7 | * Численность обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, в расчете на одного работника. * Количество руководящих работников в расчете на 10 педагогических работников образовательных организаций. * Доля руководящих работников в возрасте до 35 лет в общей численности руководящих работников. * Численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на 1 учителя-дефектолога, учителя-логопеда. * Использование лабораторного оборудования. * Использование компьютеров. * Механизмы управления качеством образования. |
| Тункинский район | 3 | 2 | 8 | * Доля фонда оплаты труда руководящих работников в общем фонде оплаты труда работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам. * Численность обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, в расчете на одного работника. * Количество руководящих работников в расчете на 10 педагогических работников образовательных организаций. * Доля руководящих работников в возрасте до 35 лет в общей численности руководящих работников. * Численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на 1 учителя-дефектолога, учителя-логопеда. * Использование лабораторного оборудования. * Использование компьютеров. * Механизмы управления качеством образования. |
| Хоринский район | 3 | 2 | 8 | * Доля фонда оплаты труда руководящих работников в общем фонде оплаты труда работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам. * Численность обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, в расчете на одного работника. * Количество руководящих работников в расчете на 10 педагогических работников образовательных организаций. * Доля руководящих работников в возрасте до 35 лет в общей численности руководящих работников. * Численность обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в расчете на 1 учителя-дефектолога, учителя-логопеда. * Использование лабораторного оборудования. * Использование компьютеров. * Механизмы управления качеством образования. |

Приложение 3

Оценка по показателям мотивирующего мониторинга по направлению 2. Достижение учебных и воспитательных результатов.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование МО** | **Направление 2. Достижение учебных и воспитательных результатов[[6]](#footnote-6)** | | | | | | | |
| **К15** | **К16** | **К17** | **К18** | **К21** | **К22** | **К23** | **Средний балл** |
| Достижение минимального уровня подготовки | Достижение высокого уровня подготовки | Функциональная грамотность | Поступление в образовательные организации высшего образования своего региона | Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, в общей численности детей в возрасте от 5 до 18 лет | Доля ОО, в которых создан школьный спортивный клуб, в общем количестве общеобразовательных организаций | Доля ОО, в которых создан школьный театр, в общем количестве общеобразовательных организаций |
| 2022 г. | 2022 г. | 2022 г. | На 16.12.2022 г. | На 01.12.2022 г. | На 01.12.2022 г. | На 01.12.2022 г. |
| **Республика Бурятия** | **93,88** | **59,83** | **84,19** | **56,67** | **34,42** | **43,17** | **46,19** | **59,76** |
| Баргузинский район | 89,00 | 52,19 | 89,45 | 61,02 | 23,58 | 0,00 | 27,92 | **49,02** |
| Баунтовский эвенкийский район | 100 | 74,46 | 75,32 | 19,25 | 59,31 | 0,00 | 44,87 | **53,32** |
| Бичурский район | 94,80 | 63,00 | 86,53 | 77,01 | 57,37 | 77,30 | 57,10 | **73,30** |
| Джидинский район | 91,60 | 51,80 | 76,92 | 55,98 | 37,04 | 59,30 | 92,61 | **66,46** |
| Еравнинский район | 98,38 | 78,74 | 73,25 | 81,82 | 33,89 | 86,70 | 48,85 | **71,66** |
| Заиграевский район | 94,15 | 42,85 | 84,21 | 70,13 | 43,03 | 80,60 | 40,52 | **65,07** |
| Закаменский район | 94,11 | 53,04 | 79,76 | 80,43 | 12,74 | 15,40 | 8,05 | **49,08** |
| Иволгинский район | 93,59 | 42,72 | 81,72 | 69,30 | 1,14 | 0,00 | 27,55 | **45,15** |
| Кабанский район | 93,13 | 49,18 | 86,56 | 39,10 | 27,91 | 0,00 | 50,41 | **49,47** |
| Кижингинский район | 97,75 | 83,69 | 92,75 | 86,93 | 35,74 | 0,00 | 32,71 | **61,37** |
| Курумканский район | 97,81 | 100 | 95,79 | 69,42 | 100 | 100 | 26,17 | **84,17** |
| Кяхтинский район | 94,62 | 63,08 | 78,05 | 57,87 | 25,36 | 91,30 | 65,43 | **67,96** |
| Муйский район | 82,46 | 30,09 | 76,65 | 19,25 | 57,00 | 80,00 | 41,88 | **55,33** |
| Мухоршибирский район | 92,25 | 30,09 | 77,58 | 38,30 | 43,61 | 73,70 | 41,88 | **56,77** |
| Окинский район | 97,09 | 80,53 | 88,14 | 46,75 | 6,51 | 57,10 | 69,79 | **63,70** |
| Прибайкальский район | 96,68 | 61,47 | 85,74 | 46,02 | 33,22 | 0,00 | 67,74 | **55,84** |
| Северо-Байкальский район | 93,02 | 48,61 | 80,87 | 54,55 | 16,89 | 0,00 | 20,94 | **44,98** |
| Селенгинский район | 94,98 | 41,01 | 87,77 | 43,50 | 23,19 | 0,00 | 28,19 | **45,52** |
| Тарбагатайский район | 91,26 | 45,66 | 86,81 | 100 | 55,16 | 71,40 | 29,91 | **68,60** |
| Тункинский район | 95,67 | 93,40 | 82,93 | 37,19 | 19,84 | 0,00 | 37,69 | **52,39** |
| Хоринский район | 91,33 | 64,57 | 75,74 | 95,92 | 29,39 | 100 | 39,26 | **70,89** |
| г. Северобайкальск | 89,26 | 49,56 | 100 | 12,78 | 15,92 | 0,00 | 62,81 | **47,19** |
| г. Улан-Удэ | 96,27 | 76,35 | 93,90 | 40,96 | 33,88 | 100 | 100 | **77,34** |
| Итого | З – 23  Ж – 0  К – 0 | З – 4  Ж – 7  К – 12 | З – 15  Ж – 8  К – 0 | З – 5  Ж – 5  К – 13 | З – 1  Ж – 0  К – 22 | З – 7  Ж – 3  К – 13 | З – 2  Ж – 4  К – 17 | З – 1  Ж – 10  К – 12 |

Приложение 4.

Зоны риска муниципалитетов по итогам Мотивирующего мониторинга по направлению 2

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **МО** | **Количество показателей, находящихся в «зеленой зоне» рейтинга** | **Количество показателей, находящихся в «желтой зоне» рейтинга** | **Количество показателей, находящихся в «красной зоне» рейтинга** | **«Зоны риска»** |
| **Муниципалитеты в «зеленой зоне» рейтинга** | | | | |
| Курумканский район | 5 | 1 | 1 | * Доля общеобразовательных организаций, в которых создан школьный театр, в общем количестве общеобразовательных организаций. |
| **Муниципалитеты в «желтой зоне» рейтинга** | | | | |
| Бичурский район | 2 | 3 | 2 | * Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, в общей численности детей в возрасте от 5 до 18 лет. * Доля ОО, в которых создан школьный театр, в общем количестве общеобразовательных организаций. |
| Джидинский район | 2 | 1 | 4 | * Достижение высокого уровня подготовки. * Поступление в образовательные организации высшего образования своего региона. * Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, в общей численности детей в возрасте от 5 до 18 лет. * Доля ОО, в которых создан школьный спортивный клуб, в общем количестве общеобразовательных организаций. |
| Еравнинский район | 3 | 2 | 2 | * Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, в общей численности детей в возрасте от 5 до 18 лет. * Доля ОО, в которых создан школьный театр, в общем количестве общеобразовательных организаций. |
| Заиграевский район | 3 | 1 | 3 | * Достижение высокого уровня подготовки. * Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, в общей численности детей в возрасте от 5 до 18 лет. * Доля ОО, в которых создан школьный театр, в общем количестве общеобразовательных организаций. |
| Кижингинский район | 4 | 0 | 3 | * Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, в общей численности детей в возрасте от 5 до 18 лет. * Доля ОО, в которых создан школьный спортивный клуб, в общем количестве общеобразовательных организаций. * Доля ОО, в которых создан школьный театр, в общем количестве общеобразовательных организаций. |
| Кяхтинский район | 2 | 3 | 2 | * Поступление в образовательные организации высшего образования своего региона. * Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, в общей численности детей в возрасте от 5 до 18 лет. |
| Окинский район | 3 | 1 | 3 | * Поступление в образовательные организации высшего образования своего региона. * Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, в общей численности детей в возрасте от 5 до 18 лет. * Доля ОО, в которых создан школьный спортивный клуб, в общем количестве общеобразовательных организаций. |
| Тарбагатайский район | 3 | 1 | 3 | * Достижение высокого уровня подготовки. * Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, в общей численности детей в возрасте от 5 до 18 лет. * Доля ОО, в которых создан школьный театр, в общем количестве общеобразовательных организаций. |
| Хоринский район | 3 | 2 | 2 | * Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, в общей численности детей в возрасте от 5 до 18 лет. * Доля ОО, в которых создан школьный театр, в общем количестве общеобразовательных организаций. |
| г. Улан-Удэ | 4 | 1 | 2 | * Поступление в образовательные организации высшего образования своего региона. * Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, в общей численности детей в возрасте от 5 до 18 лет. |
| **Муниципалитеты в «красной зоне» рейтинга** | | | | |
| Баргузинский район | 2 | 1 | 4 | * Достижение высокого уровня подготовки. * Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, в общей численности детей в возрасте от 5 до 18 лет. * Доля ОО, в которых создан школьный спортивный клуб, в общем количестве общеобразовательных организаций. * Доля ОО, в которых создан школьный театр, в общем количестве общеобразовательных организаций. |
| Баунтовский эвенкийский район | 1 | 2 | 4 | * Поступление в образовательные организации высшего. * Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, в общей численности детей в возрасте от 5 до 18 лет. * Доля ОО, в которых создан школьный спортивный клуб, в общем количестве общеобразовательных. * Доля ОО, в которых создан школьный театр, в общем количестве общеобразовательных организаций. |
| Закаменский район | 2 | 1 | 4 | * Достижение высокого уровня подготовки. * Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, в общей численности детей в возрасте от 5 до 18 лет. * Доля ОО, в которых создан школьный спортивный клуб, в общем количестве общеобразовательных организаций. * Доля ОО, в которых создан школьный театр, в общем количестве общеобразовательных организаций. |
| Иволгинский район | 2 | 1 | 4 | * Достижение высокого уровня подготовки. * Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, в общей численности детей в возрасте от 5 до 18 лет. * Доля ОО, в которых создан школьный спортивный клуб, в общем количестве общеобразовательных организаций. * Доля ОО, в которых создан школьный театр, в общем количестве общеобразовательных организаций. |
| Кабанский район | 2 | 0 | 5 | * Достижение высокого уровня подготовки. * Поступление в образовательные организации высшего образования своего региона. * Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, в общей численности детей в возрасте от 5 до 18 лет. * Доля ОО, в которых создан школьный спортивный клуб, в общем количестве общеобразовательных организаций. * Доля ОО, в которых создан школьный театр, в общем количестве общеобразовательных организаций. |
| Муйский район | 2 | 1 | 4 | * Достижение высокого уровня подготовки. * Поступление в образовательные организации высшего образования своего региона. * Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, в общей численности детей в возрасте от 5 до 18 лет. * Доля ОО, в которых создан школьный театр, в общем количестве общеобразовательных организаций. |
| Мухоршибирский район | 1 | 2 | 4 | * Достижение высокого уровня подготовки. * Поступление в образовательные организации высшего образования своего региона. * Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, в общей численности детей в возрасте от 5 до 18 лет. * Доля ОО, в которых создан школьный театр, в общем количестве общеобразовательных организаций. |
| Прибайкальский район | 2 | 2 | 3 | * Поступление в образовательные организации высшего образования своего региона. * Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, в общей численности детей в возрасте от 5 до 18 лет. * Доля ОО, в которых создан школьный спортивный клуб, в общем количестве общеобразовательных организаций. |
| Северо-Байкальский район | 2 | 0 | 5 | * Достижение высокого уровня подготовки. * Поступление в образовательные организации высшего образования своего региона. * Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, в общей численности детей в возрасте от 5 до 18 лет. * Доля ОО, в которых создан школьный спортивный клуб, в общем количестве общеобразовательных организаций. * Доля ОО, в которых создан школьный театр, в общем количестве общеобразовательных организаций. |
| Селенгинский район | 2 | 0 | 5 | * Достижение высокого уровня подготовки. * Поступление в образовательные организации высшего образования своего региона. * Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, в общей численности детей в возрасте от 5 до 18 лет. * Доля ОО, в которых создан школьный спортивный клуб, в общем количестве общеобразовательных организаций. * Доля ОО, в которых создан школьный театр, в общем количестве общеобразовательных организаций. |
| Тункинский район | 3 | 0 | 4 | * Поступление в образовательные организации высшего образования своего региона. * Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, в общей численности детей в возрасте от 5 до 18 лет. * Доля ОО, в которых создан школьный спортивный клуб, в общем количестве общеобразовательных организаций. * Доля ОО, в которых создан школьный театр, в общем количестве общеобразовательных организаций. |
| Г. Северобайкальск | 2 | 1 | 4 | * Достижение высокого уровня подготовки. * Поступление в образовательные организации высшего образования своего региона. * Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием, в общей численности детей в возрасте от 5 до 18 лет. * Доля ОО, в которых создан школьный спортивный клуб, в общем количестве общеобразовательных организаций. |

1. Распоряжение Минпросвещения РФ от 01.09.2021 г.№Р-210 «Об утверждении методологии мотивирующего мониторинга деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования» [↑](#footnote-ref-1)
2. Распоряжение Минпросвещения РФ от 06.12.2022 г. №Р-293 «Об утверждении методологии мотивирующего мониторинга деятельности органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования». [↑](#footnote-ref-2)
3. Распоряжение Минпросвещения РФ от 6 декабря 2022 г. №Р-293 «Об утверждении Методологии мотивирующего мониторинга деятельности органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования» [↑](#footnote-ref-3)
4. В данных МО отсутствуют учителя-дефектологи и учителя-логопеды при наличии обучающихся по адаптированным основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования, поэтому по данному показателю коэффициент равен нулю. [↑](#footnote-ref-4)
5. Коэффициенты по показателю 3 будут представлены по итогам 2023 года [↑](#footnote-ref-5)
6. Коэффициенты по показателю 19, 20 будут по итогам 2023 года [↑](#footnote-ref-6)