



Республика Бурятия
Администрация
муниципального образования
«город Северобайкальск»
Управление образования

Буряад Улас
«Северобайкальск хото» гэнэн
нютагай засагай байгууламжын
Захиргаан
Болбосоролой таһаг

П Р И К А З

«26» мая 2026 г.

№ 211

Об утверждении статистико–аналитического отчета о результатах итогового сочинения (изложения) в 2025-2026 учебном году
в МО «город Северобайкальск»

В соответствии с планом работы Управления образования на 2026 год, приказом Управления образования от 06.04.2026 № 147 «О проведении анализа результатов итогового сочинения 2025-2026 учебного года», **п р и к а з ы в а ю :**

1. Утвердить статистико–аналитический отчет о результатах итогового сочинения (изложения) в 2025-2026 учебном году в МО «город Северобайкальск» (Приложение 1).
2. Ларионовой В.Н., начальнику отдела общего и дошкольного образования, довести данный приказ до сведения руководителей общеобразовательных учреждений.
3. Контроль исполнения приказа оставляю за собой.

Начальник

Е.В. Киселева

С приказом ознакомлена:

Ларионова В.Н.

**Статистико –аналитический отчет о результатах итогового сочинения
(изложения) 2025-2026 учебного года
в МО «город Северобайкальск»
(муниципальное образование)
ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

Предлагаемый документ представляет форму статистико-аналитического отчета о результатах итогового сочинения (изложения) в муниципальном образовании.

Целью отчета является:

- представление статистических данных о результатах итогового сочинения (изложения) в муниципальном образовании;
- проведение методического анализа типичных затруднений выпускников 11-х классов по русскому языку и литературе, в целях повышения качества обучения по указанным предметам;
- формирование предложений в «комплекс мер» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

I часть. Статистические данные

Таблица 1.

1.1. Результаты

Наименование ОО	Количество выпускников текущего года, чел.	Количество участников итогового сочинения, чел.	Количество участников итогового изложения, чел.	Доля участников итогового сочинения, изложения не допущенных к ГИА, %	Доля участников итогового сочинения, сдавших с 1 раза, %	Доля участников итогового сочинения, сдавших со 2 и 3 раза, %	Доля участников получивших "незачет" по итоговому сочинению, %	Доля участников получивших "незачет" по итоговому изложению, %
СОШ №1	11	11	0	0	100%	0	0	0
СОШ №3	8	8	0	0	75%	25%	0	0
Гимназия №5	42	42	0	0	100%	0	0	0
Лицей №6	23	23	0	0	96%	4%	0	0
СОШ №11	45	45	0	0	100%	0	0	0
УКП	9	9	0	0	100%	0	0	0
Всего	138	138	0	0	98%	2%	0	0

На итоговое сочинение было предложено 6 тем:

Подходы к разработке формулировок тем итогового сочинения определяются задачами:

1. Выявить уровень речевой культуры выпускника, его начитанность, личностную зрелость и умение рассуждать на выбранную тему.
2. Проверить речевые компетенции обучающегося, умение обращаться к литературному материалу, выбирать наиболее соответствующие проблематике сочинения произведения для раскрытия темы.

3. Оценить практическую грамотность выпускника и фактическую точность его письменной речи.

Исходя из задач формируются цели:

1. Проверка широты кругозора, умения мыслить и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы.
2. Владение речью.
3. Содействие формированию самосознания учащегося, развитие его речевой и читательской культуры.

Таблица 2.

1.2. Выбор тематических направлений среди участников итогового сочинения:

Темы		Количество участников, выбравших, чел.	Доля участников, выбравших от общего числа, %
111	Всегда ли, на Ваш взгляд, мечта возвышает человека?	21	15%
207	Как, по Вашему мнению, противостоять ударам судьбы?	20	14%
312	Что связывает современных людей с предыдущими поколениями?	4	2%
409	Согласны ли Вы с убеждением Л.Н. Толстого, что единение всего народа – это условие победы в любой войне?	68	48%
503	Какие открытия, на Ваш взгляд, изменили судьбу человечества?	22	16%
607	Н.А. Некрасов печалился о том, что народ не умеет различать хорошие и плохие книги. Как Вы думаете, существует ли такая проблема в современном обществе?	3	2%

48% обучающихся выбрали тему № 409; темы № 111, 207, 503 выбраны учащимися в равной степени, темы № 312, 607 менее популярны, их выбрали всего 7 учащихся.

Распределение участников по выбору тем констатирует, что выбор тем осуществлялся на основании индивидуальных предпочтений, большее предпочтение получили темы из направления «Семья, общество, Отечество в жизни человека», что можно объяснить готовностью и способностью обучающихся руководствоваться сформированной внутренней позицией личности, системой ценностных ориентаций, позитивных внутренних убеждений, соответствующих традиционным ценностям российского общества.

Анализируя выбранные произведения, следует сделать вывод о том, что 90% обучающихся опираются на русскую классическую литературу и только 10% в качестве опоры используют произведения зарубежных авторов. Если сравнивать с сочинениями предыдущих лет, то следует отметить, что сейчас выпускники в основном используют русскую классическую литературу, тогда как в 2024-2025 году 16% выпускников использовали примеры из зарубежной литературы.

Работы проверялись в соответствии с критериями оценивания, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

Таблица 3.

1.3. Общеобразовательные организации, в которых выпускники получили «зачет» по всем требованиям и критериям

№	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, %
---	-----------------	-----------------------------	--------------------

1	МАОУ «СОШ №1»	1	9%
2	МАОУ «СОШ №3»	2	25%
3	МАОУ «Гимназия №5» им. Л.В. Усыниной	13	30%
4	МАОУ «Лицей №6»	5	21%
5	МАОУ СОШ №11	14	31%
6	УКП МАОУ «СОШ № 1»	0	0
	Всего по городу	35	25%

Таблица 4.

1.4. Общеобразовательные организации, в которых выпускники получили «незачет»

№	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, %
1	МАОУ «СОШ №1»	0	0
2	МАОУ «СОШ №3»	0	0
3	МАОУ «Гимназия №5» им. Л.В. Усыниной	0	0
4	МАОУ «Лицей №6»	0	0
5	МАОУ СОШ №11	0	0
6	УКП МАОУ «СОШ № 1»	0	0
	Всего по городу	0	0

II часть. Анализ результатов итогового сочинения

Анализ сочинений по Критерию № 1 «Соответствие теме»:

Все обучающиеся понимают выбранную тему сочинения, умеют логично выстраивать рассуждение.

Многие темы сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором автор периодически возвращается в той или иной форме к заданному вопросу.

Есть тенденция обращения выпускников к этимологии ключевых понятий (мечта, судьба, единение), встреченных в формулировках тем.

Безусловный интерес вызывают сочинения, в которых раскрываются мировоззренческие представления участников, присутствуют лично окрашенное осмысление окружающей действительности.

В наиболее успешных итоговых сочинениях соблюдены главные требования к письменному высказыванию: выпускники понимают сущность выбранной темы, во вступлении формулируют проблему, которую будут решать, определяют главную мысль своих высказываний, выявляют смысловое наполнение нравственных и психологических понятий, входящих в формулировку темы.

Анализ сочинений по Критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»:

В целом выпускники демонстрируют умение использовать литературный материал для развёрнутого рассуждения на предложенную тему с целью аргументации своей позиции.

Активно привлекаются отечественные современные (17 % произведений из внеклассного материала) и классические произведения русской литературы XIX-XX веков.

Большая часть сочинений - развёрнутые высказывания с опорой на текст художественных произведений.

Выпускники продемонстрировали умение привлекать разнообразные примеры-аргументы, демонстрирующие читательский опыт, показали умение строить рассуждение, доказывать свою позицию читательскими примерами-аргументами.

Практически не используется для аргументации научно-популярная литература, философские произведения, мемуары, публицистические произведения, литературная критика.

Учащиеся предпочитают не использовать лирические произведения для аргументации собственных тезисов.

Во всех сочинениях, как и в прошлые годы, было приведено два литературных примера.

Среди недочётов, связанных с неумением учащихся привлекать литературный материал, можно отметить искусственное увеличение объёма сочинения за счет пересказа сюжета произведений; однообразие подходов выпускников к отбору литературных примеров; подмена проблемного анализа, необходимого для полноценной аргументации, пересказом прочитанного; проявление читательской некомпетентности, скованность в выборе литературного материала.

Ещё одна группа затруднений связана с фактическими ошибками, связанными с невысоким уровнем читательской грамотности и незнанием содержания знаковых произведений отечественной классики: ошибки при определении автора произведения; искажение имён, фамилий, прозвищ и рода занятий главных героев произведения; искажения при передаче фабулы произведения, его сюжетной основы; ошибки в определении жанра произведения и использовании теоретико-литературных и историко-литературных понятий; ошибки при упоминании исторических реалий эпохи, исторических фактов; ошибки при цитировании; ошибки при определении времени и места действия в произведениях.

Анализ сочинений по Критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»:

Все работы свидетельствуют об умении учащихся строить развёрнутое высказывание, содержащее логически выстроенное размышление на заданную тему.

В работах вычлняются вступление, основная часть и заключение: во вступлении ставится проблема, основная часть содержит тезисы (утверждения) и аргументы, приводимые в их доказательство, в заключении представлены выводы и даётся ответ на вопрос, изначально сформулированный в теме.

Отдельные небольшие логические нарушения не мешают пониманию смысла итогового сочинения.

Типичные затруднения учащихся, обнаруженные при проверке работ по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения» связаны с нарушением коммуникативного замысла и неумением учащихся чётко следовать теме (проблеме) в ходе написания текста сочинения; частыми и необоснованными повторами мыслей (повторы без развития); необоснованными и частыми переходами от одной мысли к следующей; отсутствием причинно-следственных отношений между тезисами.

Анализ сочинений по Критерию № 4 «Качество письменной речи»:

Большая часть ученических работ отличается точностью выражения мысли, в них используется разнообразная лексика и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употребляются термины.

Работы, высоко оцененные с точки зрения уровня сформированности речевой культуры выпускников, получили положительную оценку и по другим критериям (содержательному, композиционному, критерию грамотности).

Типичными ошибками в плане речевого выражения будут такие: немотивированное повторение в узком контексте одного и того же слова или однокоренных слов; неточное словоупотребление (часто по причине незнания лексического значения слова или реалии, наименованием которой является слово), как следствие – нарушение лексической сочетаемости; необоснованный пропуск слов в контексте; неуместное использование разговорных, просторечных и эмоционально окрашенных слов; употребление слова в несвойственном ему лексическом значении; неудачное употребление местоимений; смешение паронимов.

Анализ сочинений по Критерию № 5 «Грамотность»:

Анализ работ учащихся показывает недостаточно высокий уровень практической грамотности. Отмечаются орфографические, пунктуационные и грамматические ошибки; ошибки при цитировании.

Таблица 5.

2.1. Выполнение требований к написанию сочинений

Требование	Количество участников, работы которых не соответствуют требованиям	Доля участников, работы которых не соответствуют требованиям, %
Объем итогового сочинения	0	0
Самостоятельность написания итогового сочинения	0	0

Таблица 6.

2.2. Критерии оценивания

Критерии	Количество участников, которые получили «Зачет», чел.	Доля участников, которые получили «Зачет», %	Количество участников, которые получили «Незачет»	Доля участников, которые получили «Незачет», %
1. Соответствие теме	136	98%	2	2%
2. Аргументация. Привлечение литературного материала.	122	88%	16	12%
3. Композиция и логика рассуждения	131	94%	7	6%
4. Качество письменной речи	89	64%	49	36%
5. Грамотность	92	66%	46	34%

В работах выделены следующие виды ошибок:

- 1) несоответствие содержания сочинения теме или подмена темы;
- 2) фактические ошибки, связанные с отсутствием у пишущего достоверной информации по обсуждаемой теме, незнанием (или слабым знанием) текста художественных произведений, историко-литературного и культурно-исторического контекста, неверным или неточным использованием терминов и понятий;
- 3) логические ошибки, связанные с нарушением законов логики как в пределах одного предложения, суждения, так и в пределах целого текста, например: сопоставление (противопоставление) различных по объему и содержанию понятий, использование взаимоисключающих понятий, подмена одного суждения другим, необоснованное противопоставление, установление неверных причинно-следственных связей, несоответствие аргументации заявленному тезису; неправильное формирование контраргументов; отсутствие связи между сформулированной проблемой и высказанным мнением в связи с обозначенной в сочинении проблемой; неиспользование или неправильное использование средств логической связи, неправильное деление текста на абзацы;
- 4) речевые (в том числе стилистические) ошибки, нарушение стилевого единства текста;
- 5) грамматические ошибки;
- 6) орфографические и пунктуационные ошибки;
- 7) несоблюдение требуемого объема.

К характерным логическим ошибкам экзаменуемых относятся:

- 1) нарушение последовательности высказывания;

- 2) отсутствие связи между частями высказывания;
- 3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли;
- 4) несоразмерность частей высказывания;
- 5) отсутствие необходимых частей высказывания;
- 6) нарушение причинно-следственных связей;
- 7) нарушение логико-композиционной структуры текста.

Типичные речевые ошибки:

- 1) употребление слова в несвойственном ему значении;
- 2) неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств.;
- 3) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений.;
- 4) нарушение лексической сочетаемости;
- 5) употребление лишнего слова (плеоназм);
- 6) повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);
- 7) необоснованный пропуск слова;
- 8) бедность и однообразие синтаксических конструкций;
- 9) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

Среди орфографических ошибок следует выделить:

- 1) написание большой буквы в составных собственных наименованиях (Великая Отечественная война);
- 2) н и nn в прилагательных, причастиях, отглагольных прилагательных (раненый, наполненный, избалованный, истинный);
- 3) раздельное и слитное написание не с наречиями (независимо, недаром, недолго) -9 чел.;
- 4) не с глаголами (не было);
- 5) приставки на з и с (бесчувственно);
- 6) приставки на пре- и при-;
- 7) написание производных предлогов (несмотря на..., вследствие);
- 8) написание окончаний существительных, прилагательных, наречий (в эпопее);
- 9) -тся и -ться в глаголах (добиться, обходиться, старается относиться);
- 10) чередование корней (вырастает, расти, взрастило);
- 11) слитное написание союзов (чтобы, поэтому);
- 12) непроверяемая гласная в корне слова (отразить, патриотизм, интеллигент, оккупация, мировоззрение).

Анализ итоговых сочинений позволил выявить положительные тенденции:

- 1) учащиеся убедительно формулируют тезисы при помощи использования ключевых слов темы; уверенно отвечают на проблемный вопрос сочинения;
- 2) учащиеся понимают выбранную тему сочинения, умеют логично выстраивать рассуждение, четко формулируют тезисы, отражающие понимание проблемы сочинения;
- 3) учащиеся выявляют смысловое наполнение нравственных и психологических понятий, входящих в формулировку темы;
- 4) авторы хороших работ демонстрируют знание отечественной и зарубежной, классической и современной литературы, четко определяют место русской литературы и культуры в мировом художественном процессе.

Кроме того, анализ итоговых сочинений выявил отрицательные стороны работ:

- 1) неумение (нежелание) участника полноценно осмыслить тему; отсутствие развитого умения четко формулировать ответ на вопрос темы сочинения;
- 2) неумение подтверждать тезисы доказательствами; частично отсутствует разнообразие подходов к отбору литературных примеров;
- 3) недостаточное владение навыками проблемного анализа текста художественного произведения;

4) в некоторых работах анализ темы сочинения подменяется пересказом содержания текста произведения;

Общие выводы по результатам итогового сочинения:

При подготовке к написанию итогового сочинения следует обратить внимание на совершенствование навыка комплексного анализа текстов произведений художественной литературы; развивать навык работы с разными видами тем сочинений;

активнее привлекать выпускников к участию в творческих конкурсах сочинений; совершенствовать навык читательской грамотности, читать литературные произведения полностью, не ограничиваясь статьями учебников, сжатыми пересказами содержания, экранизациями;

анализировать формулировки тем, выявлять ключевые слова и способы сужения темы; выбирать способы включения литературного материала в сочинение, рассматривать проблемные формулировки тем с опорой на выбранный материал, совершенствовать способы аргументации.

Рекомендации:

1. Учителю:

-усилить работу со слабоуспевающими учащимися;

-обратить внимание на формирование самоконтроля у учащихся, опору на него при написании творческих и контрольных работ;

-обратить внимание на индивидуальную работу с учениками, имеющими как пониженный, так и повышенный интерес к предмету;

-уделять большее внимание приемам организации обратной связи на уроке.

2. По результатам сочинения учителю следует обратить внимание на повторение вопросов, которые вызвали у учащихся затруднение при написании работ:

- Соответствие теме;

- Аргументация и использование литературных источников;

- Композиция;

- Качество речи;

- Грамотность.

Руководитель ГМО учителей русского языка и литературы Дылыкова А.И.