

Министерство образования и науки Республики Бурятия

Государственное автономное учреждение дополнительного
профессионального образования Республики Бурятия
«Бурятский республиканский институт образовательной политики»

**Анализ результатов итогового сочинения
в 2025-2026 учебном году
в общеобразовательных организациях Республики Бурятия**

г. Улан-Удэ, 2026 г.

Раздел 1. Анализ результатов итогового сочинения в Республике Бурятия

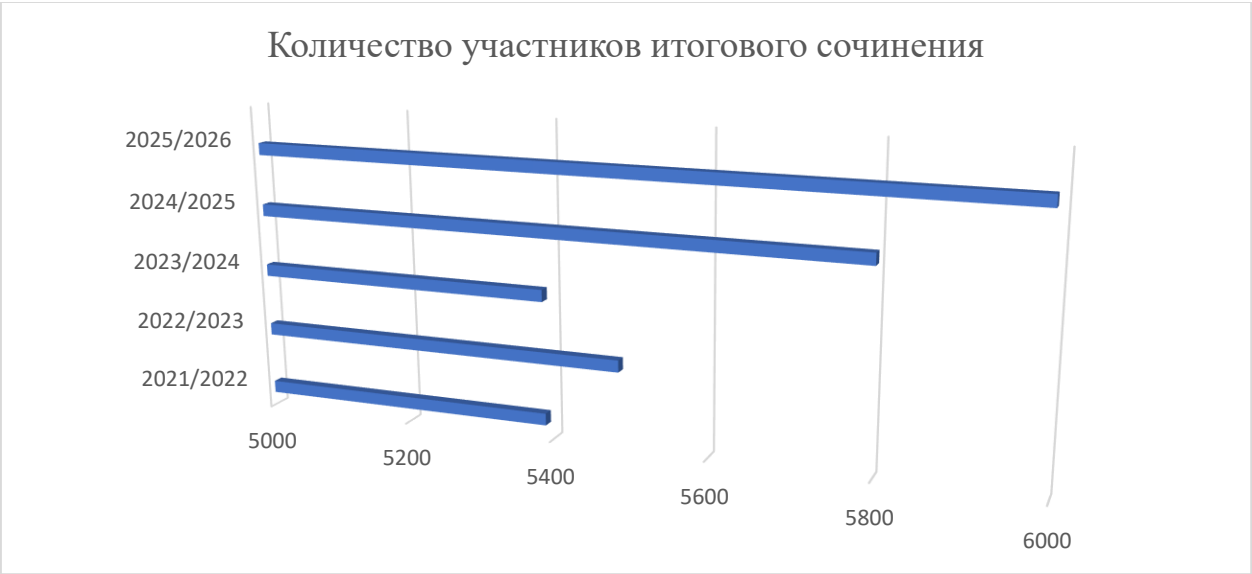
Подраздел 1.1 Статистический анализ результатов итогового сочинения

Таблица 1

Общее количество участников итогового сочинения в целом и по периодам проведения

Дата проведения	Общее количество участников итогового сочинения	Количество получивших «зачет»	Количество получивших «незачет»
03.12.2025	5939	5849	140
04.02.2026	140	133	7
08.04.2026	10	8	2

Диаграмма 1



Общее количество участников итогового сочинения в Республике Бурятия в 2025 - 2026 учебном году увеличилось по сравнению с прошлым годом на 192 человека. В текущем году с 1 раза, 3 декабря 2025 года, «зачет» получили 5849 выпускников, что составило 98 %. 140 выпускников писали сочинение в дополнительные периоды. К получившим «незачет» добавились те, кто по объективным причинам не смог принять участие в нем 3 декабря 2025 года.

133 из них справились с итоговым сочинением со второй попытки, 8 – с третьей. 2 выпускника не получили допуск к государственной итоговой аттестации.

Таблица 2

Результаты итогового сочинения по Республике Бурятия
в динамике за 2022 – 2026 г. г.

Учебный год	Количество выпускников текущего года, чел.	Количество участников итогового сочинения, чел.	Количество участников изложения, чел.	Доля участников итогового сочинения, сдавших с 1 раза, %	Доля участников итогового сочинения, сдавших со 2 и 3 раза, %	Доля участников получивших «незачет» по итоговому сочинению, %	Доля участников получивших «незачет» по изложению, %
2021/2022	5546	5390	150	97,68	2,21	0,11	0
2022/2023	5592	5487	105	97,61	2,32	0,07	1,9
2023/2024	5489	5388	101	97,9	3,22	0,02	2,9
2024/2025	5607	5664	78	98	2,1	0,03	0
2025/2026	5939	5939	56	98	2,4	0,03	0

Диаграмма 3

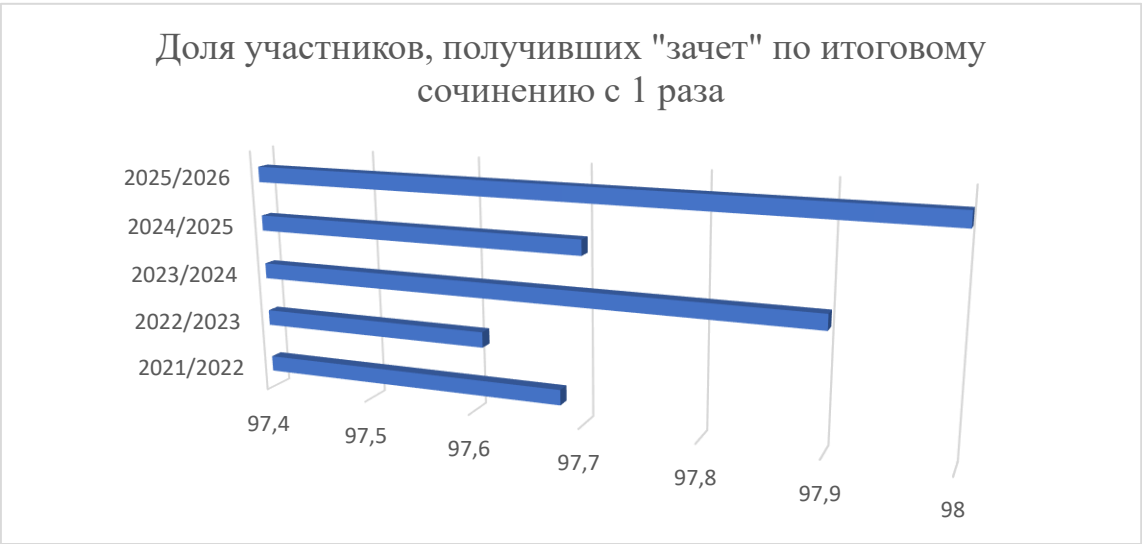
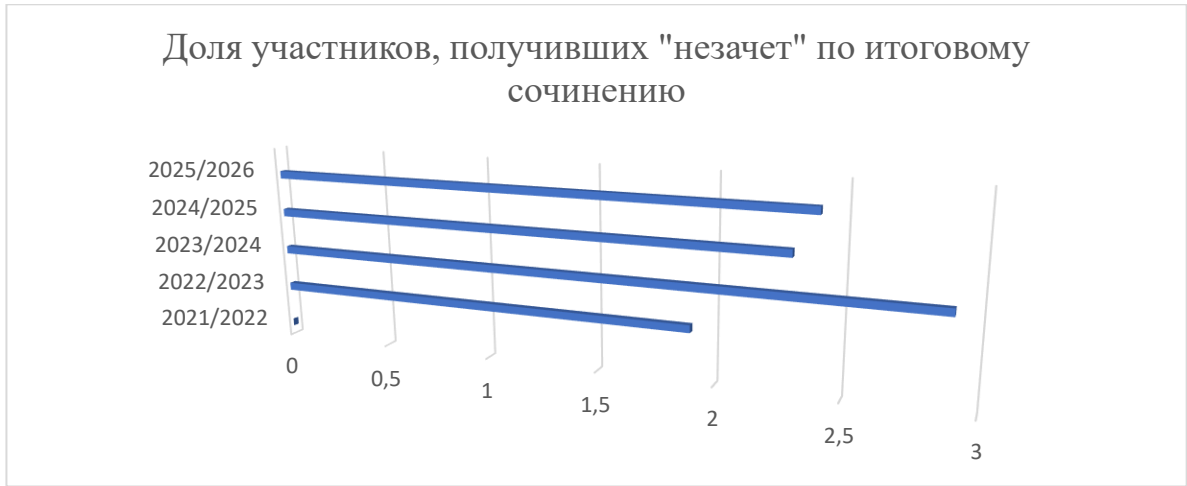


Таблица 2 и диаграмма 3 показывают, что количество участников итогового сочинения, справившихся с ним с первого раза, значительно увеличилось в текущем учебном году по сравнению с предыдущим годом.

Диаграмма 4



Из диаграммы 4 видно, что доля участников итогового сочинения, получивших «незачет», в текущем году осталась примерно на том же уровне по сравнению с прошлыми годами.

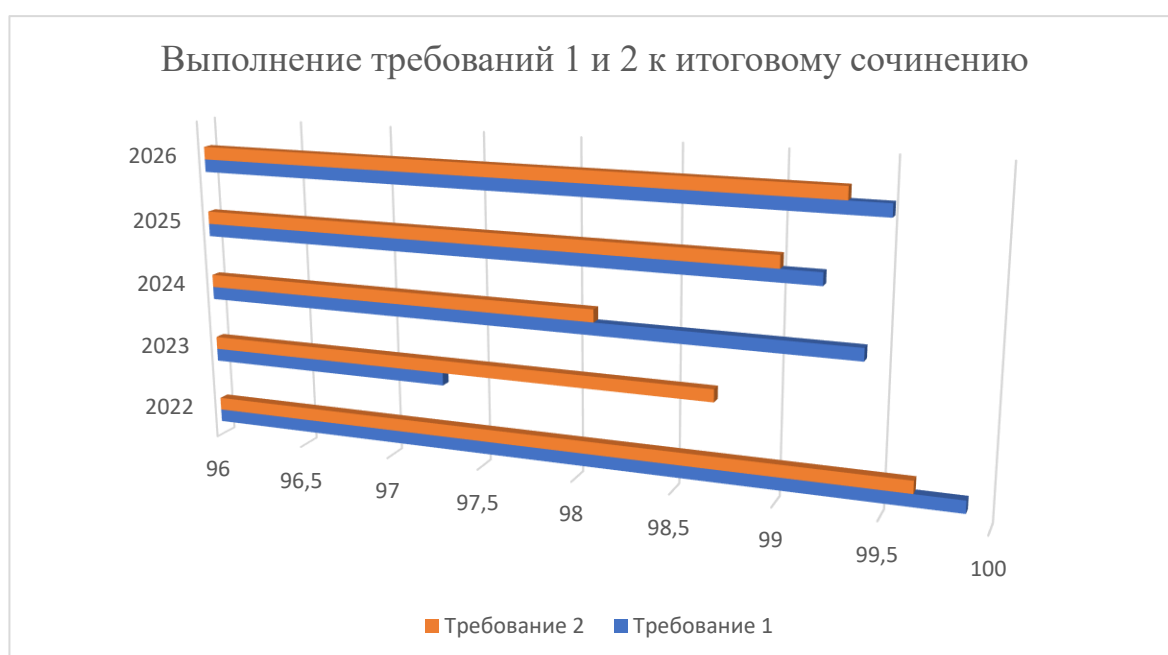
Таблица 3

Результаты оценки итогового сочинения в разрезе критериев оценивания (%)

№	Критерии оценивания	2022	2023	2024	2025	2026
1.	Требование 1 «Объем сочинения»	99,89	97,3	99,4	99,2	99,5
2.	Требование 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»	99,65	98,7	99,3	99	99,3
3.	Критерий 1 «Соответствие теме»	99,9	98,1	98,8	98,3	98,9
4.	Критерий 2 «Аргументация.	99,46	97,3	98,1	97,8	98,9

	Привлечение литературного материала»					
5.	Критерий 3 «Композиция и логика рассуждения»	90,5	93,3	93,2	94,2	93,5
6.	Критерий 4 «Качество письменной речи»	84,5	90,1	87,3	89,6	89,1
7.	Критерий 5 «Грамотность»	78,7	76	76,9	76,4	75

Диаграмма 5



Динамику результатов в разрезе требований к итоговому сочинению за 6 лет можно увидеть в диаграмме. Из диаграммы 5 видно, что 99,5 % обучающихся написали итоговое сочинение в объеме от 250 слов и более. Это указывает на хорошую информированность выпускников о требованиях, предъявляемых к объему сочинения. В динамике за 6 лет видно, что по сравнению с прошлым годом соответствие этому требованию сочинений выпускников немного увеличилось. Результаты соотносятся с результатами прошлого года, что говорит об их стабильности.

В соответствии с требованием № 2 итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов

сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.). Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника. Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Доля выпускников, выполнивших требование №2 «Самостоятельность написания итогового сочинения», тоже увеличилась, что говорит о наличии позитивной тенденции. Однако по-прежнему в регионе были зафиксированы случаи несамостоятельности написания сочинения. Справедливости ради стоит отметить, что есть глубокие самостоятельные работы, в которых эксперты отметили широту кругозора авторов, умения самостоятельно мыслить, делать умозаключения, аргументировать их, обобщать, формулировать четкие выводы, проводить сопоставление образов, характеров, поступков героев, выявлять нравственные аспекты поступков героев, авторскую позицию. Учащиеся показали владение метапредметными умениями сравнения и анализа, выявления причинно-следственных связей при рассмотрении литературных явлений и процессов. Сочинения подтверждают сформированность у выпускников умения самостоятельно выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать литературную и другую информацию различных видов и форм представления, находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках, составлять алгоритм решения поставленной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей. В регионе было выявлено 11 работ, написанных несамостоятельно. Положительную роль в том, что значительная часть работ выпускников была написана

самостоятельно, сыграло привлечение внимания выпускников к проблеме самостоятельности создаваемых ими текстов и повышение ответственности экспертов за объективность проверки работ в соответствии с требованием № 2. Немаловажную роль в этом играет методическая поддержка экспертных комиссий, оценивающих итоговые сочинения в образовательных организациях.

ОО	Количество ВТГ	Доля участников итогового сочинения, сдавших с 1 раза, %
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №1 г.Улан-Удэ"	45	100
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №2 с углублённым изучением отдельных предметов г. Улан-Удэ"	50	98
МАОУ "Лингвистическая гимназия №3 г.Улан-Удэ"	88	100
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №4" г.Улан-Удэ	16	100
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №5 г. Улан-Удэ"	42	95
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №7" г. Улан-Удэ**	53	98
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №8 г.Улан-Удэ"	95	99
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №9" г. Улан-Удэ	53	100
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №12 имени Героя Советского Союза Ж.Е. Тулаева" г.Улан-Удэ	31	100
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №13 г.Улан-Удэ"	15	100
МАОУ "Гимназия №14" г. Улан-Удэ	133	0,97
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №17" г. Улан-Удэ	61	95
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №18" г.Улан-Удэ	57	96
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №19 г. Улан-Удэ"	118	100
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №20 г. Улан-Удэ"	34	33
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №21 "Байкальская перспектива" г. Улан-Удэ"	10	100
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №22 г. Улан-Удэ"	39	39
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №108 г. Улан-Удэ"	25	84
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №25" г. Улан-Удэ	93	93

МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №26» г. Улан-Удэ им. Героя Советского Союза П.Ф. Сенчихина	71	71
МАОУ Лицей №27 г. Улан-Удэ	68	100
МАОУ "Бурятская гимназия №29" города Улан-Удэ	74	74
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №31 имени Героя Советского Союза П.Т. Харитонова" г. Улан-Удэ	19	100
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №32 г. Улан-Удэ"	116	100
МАОУ "Гимназия №33 г. Улан-Удэ"	109	100
МАОУ г. Улан-Удэ "Средняя общеобразовательная школа №35"	117	100
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №36" города Улан- Удэ	28	100
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №37" г. Улан-Удэ	67	100
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №38 города Улан- Удэ"	14	100
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №40 г. Улан-Удэ"	53	100
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №42 г.Улан-Удэ"	30	30
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №41 г.Улан-Удэ"	22	85,7
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №43 г. Улан-Удэ"	31	97
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №44" г. Улан-Удэ	22	100
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №46" г.Улан-Удэ	37	100
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №47 г. Улан-Удэ"	86	97
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №48 г. Улан-Удэ"	11	100
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №49" г.Улан-Удэ	146	146
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №50 г.Улан-Удэ"	6	100
МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №51" г. Улан-Удэ	35	100
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №52 г. Улан-Удэ"	14	100
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №54 г.Улан-Удэ"	50	100
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №55 г.Улан-Удэ"	20	90,9
МАОУ "Физико-математическая школа №56 г. Улан-Удэ"	96	97
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №57 г.Улан-Удэ имени А.Цыденжапова"	58	100
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №58 г.Улан-Удэ"	8	100

МБОУ Российская гимназия №59 г. Улан-Удэ	54	100
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №60 социальной адаптации детей-инвалидов" г. Улан-Удэ	29	100
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №63 г. Улан-Удэ"	147	100
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №64" г. Улан-Удэ	35	100
МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №65 г. Улан-Удэ имени Г.С.Асеева"	59	96,5
МБОУ "Музыкально-гуманитарный лицей им. Д. Аюшеева"	21	100
МБОУ "Открытая сменная общеобразовательная школа №1" г. Улан-Удэ	64	98
МБОУ "Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №14" города Улан-Удэ	64	100
МБОУ «Кижингинская СОШ имени Хоца Намсараева»	50	100
МАОУ «Кижингинский лицей имени В.С.Мункина»	25	100
ГБОУ «Кижингинская школа-интернат СОО»	12	100
МБОУ «Новокижингинская СОШ»	9	100
МБОУ «Верхнекижингинская СОШ»	7	100
МБОУ «Хуртэйский центр образования»	2	100
МБОУ «Могсохонская СОШ»	3	100
МБОУ «Усть-Оротская СОШ»	1	100
МБОУ «Оротская СОШ»	1	100
МБОУ «Сулхаринская СОШ»	2	100
МБОУ «Цолгинская СОШ»	8	100
МБОУ «Харашибирская СОШ»	3	100
МБОУ «Хонхолойская СОШ»	3	100
МАОУ «Саган-Нурская СОШ»	19	100
МБОУ «Кусотинская СОШ»	5	100
МБОУ «Бомская СОШ»	5	80
МБОУ «Калиновская СОШ»	2	100
МБОУ «Новозаганская СОШ»	10	100
МБОУ «Шаралдайская СОШ»	1	100

МБОУ «Мухоршибирская СОШ №1»	26	88
МБОУ «Мухоршибирская СОШ №2»	8	100
МБОУ «Подлопатинская СОШ»	3	100
МБОУ «Гашейская СОШ»	2	100
МБОУ «Никольская СОШ»	6	100
МАОУ «Багдаринская СОШ»	19	99
МБОУ «Маловская СОШ»	8	100
МБОУ «Витимская СОШ»	9	100
ГБОУ «Багдаринская ЭШ – И СОО»	8	100
МОУ Верхне-Иволгинская СОШ	9	100
МОУ Ганзуринская СОШ	1	100
МОУ Гильбиринская СОШ	6	100
МОУ Гурульбинская СОШ	24	100
МАОУ Иволгинская СОШ	63	97
МОУ Иволгинская В(С)ОШ	16	100
МОУ Нижне-Иволгинская СОШ	36	100
МОУ Оронгойская СОШ	12	83
МОУ СОШ Поселья	72	100
МАОУ Сотниковская СОШ	57	96
МОУ Сужинская СОШ	44	100
МОУ СОШ Хойтобзее	30	100
МАОУ "Сотниковская СОШ №2	13	85
МАОУ Иволгинская СОШ №3	23	100
МБОУ «Белоозерская СОШ»	1	100
МБОУ «Больше-Нарынская СОШ»	1	100
МБОУ «Боргойская СОШ»	4	100
МБОУ «Булыкская СОШ»	6	100
МБОУ «Верхне-Ичетуйская СОШ имени М.Д.Цаганова»	7	100

МБОУ «Верхнеторейская СОШ им.Н. Гендуновой»	1	100
МБОУ «Гэгэтуйская СОШ»	5	100
МБОУ «Джидинская СОШ»	4	100
МБОУ «Джидинская РВОШ»	3	100
МБОУ «Дырестуйская СОШ»	9	100
МБОУ «Енхорская СОШ»	3	100
МБОУ «Желтуринская СОШ им. В.С. Ключихина»	4	100
МБОУ «Инзагатуйская СОШ»	3	100
МБОУ «Нижнебургалтайская СОШ им. В.Сукуева»	3	100
МБОУ «Нижнеторейская СОШ»	7	100
МБОУ «Оерская СОШ»	6	75
МАОУ «Петропавловская районная гимназия»	13	100
МАОУ «Петропавловская СОШ №1»	37	100
МБОУ «Петропавловская вечерняя школа»	14	100
МБОУ «Цагатуйская СОШ им. Сосорова Н.С.»	2	100
МБОУ «Онохойская СОШ №1»	28	100
МБОУ «Онохойская СОШ №2»	17	100
МБОУ «Заиграевская СОШ»	21	100
МАОУ «НАТЛ»	13	100
МБОУ «Шпалозаводская СОШ»	3	100
МБОУ «Илькинская СОШ»	4	100
МБОУ «Новобрянская СОШ»	30	80
МБОУ «Ключевская СОШ»	4	100
МБОУ «Ново-Горхонская СОШ»	1	100
МБОУ «Эрхирикская СОШ»	18	100
МБОУ «Первомаевская СОШ»	3	100
МБОУ «Унэгэтэйская СОШ»	7	100
МАОУ «Талецкая СОШ»	5	100
МБОУ «Горхонская СОШ №73»	4	100
МБОУ «Заиграевская ОССОШ»	3	75
МАОУ «СОШ №1»	1	100
МАОУ «СОШ №3»	2	100
МАОУ «Гимназия №5» им. Л.В. Усыниной	13	100
МАОУ «Лицей №6»	5	100
МАОУ СОШ №11	14	100

МБОУ «Ангоянская СОШ»	1	100
МБОУ «Верхнезаимская СОШ»	1	100
МБОУ «Кичерская СОШ»	4	100
МБОУ «Нижеангарская СОШ № 1»	36	100
МБОУ «СОШ № 36» п. Новый Уоян	12	100
МБОУ «Новоуоянская вечерняя (сменная) ОШ»	18	100
МОУ Туркинская СОШ	11	100
МОУ Нестеровская СОШ	3	100
МОУ Турунтаевская СОШ № 1	38	100
МОУ Турунтаевская гимназия	24	100
МОУ Коменская СОШ	3	100
МОУ Старо-Татауровская СОШ	1	100
МОУ Татауровская СОШ	3	100
МОУ Ильинская СОШ	11	100
МОУ Таловская СОШ	15	100
МБОУ Мылинская СОШ	4	100
МБОУ «Улекчинская СОШ»	12	100
МАОУ «Михайловская СОШ им. В.С. Поповой»	8	100
МАОУ «Хуртагинская СОШ»	6	83,3
МАОУ «Бургуйская СОШ»	2	100
МАОУ «Санагинская СОШ им. полного кавалера ордена Славы Б.М. Дамчиева»	16	93,3
МАОУ «Енгорбойская СОШ им. Г.Б. Баирова»	3	100
МБОУ «Шара-Азаргинская СОШ»	5	100
МАОУ «Закаменская СОШ №1»	44	97,7
МБОУ «СОШ №4 г. Закаменск»	9	100
МБОУ «Холтосонская СОШ»	1	100
МАОУ «Дутулурская СОШ»	4	100
МАОУ «СОШ №5 г. Закаменск»	29	100
МАОУ «Хамнейская СОШ»	5	80
МАОУ «Цаган-Моринская СОШ»	3	100
МАОУ «Баянгольская СОШ»	1	100
МАОУ «Нуртинская СОШ»	4	100
МАОУ «Ехэ-Цакирская СОШ»	2	100
МАОУ «Утатуйская СОШ»	2	100
МАОУ «Цакирская СОШ»	1	100
МАОУ «Улентуйская СОШ»	2	100

МБОУ Таксимовская СОШ № 1	15	93,8
МБОУ Таксимовская СОШ № 3	41	100
МБОУ Северомуйская СОШ	6	100
МБОУ Усть-Муйская СОШ	1	100
МБОУ Иракиндинская СОШ	3	100
МБОУ «Баргузинская СОШ»	45	100
МБОУ «Баянгольская СОШ»	8	100
МБОУ «Усть-Баргузинская СОШ»	33	100
МБОУ «Улюнская СОШ»	11	100
МБОУ «Уринская СОШ»	1	100
МБОУ «Хилганайская СОШ»	2	100
МАОУ «Орликская СОШ»	23	100
МАОУ «Саянская СОШ»	4	100
МАОУ «Бурунгольская СОШ им.С.Г. Дугарова»	5	100
ГБОУ «Сорокская сойотская школа-интернат СОО»	6	100
МАОУ «Хоринская СОШ №2 им Ю.А.Гагарина»	27	100
МАОУ «Хоринская СОШ №1 им Д.Ж. Жанаева»	33	100
МБОУ «Удинская СОШ»	2	100
МБОУ «Тэгдинская СОШ»	7	100
МБОУ «Хасуртайская СОШ»	5	100
МБОУ «Аланская СОШ»	3	100
МБОУ «Тохорюктинская СОШ»	3	100
МБОУ «Санномыская СОШ»	1	100
МБОУ «Георгиевская СОШ»	1	100
МБОУ «Кяхтинская СОШ№ 1»	25	100
МБОУ «Кяхтинская СОШ№ 2»	30	100
МБОУ «Кяхтинская СОШ№ 3»	29	100
МБОУ «Кяхтинская СОШ№ 4»	30	93
МБОУ «Наушкинская СОШ»	14	100
МБОУ «Хоронхойская СОШ»	4	100
МБОУ «Усть-Кяхтинская СОШ»	6	100
МБОУ «Усть-Киранская СОШ-И»	1	100
МБОУ «Чикойская СОШ»	4	100
МБОУ «Большекударинская СОШ»	6	100
МБОУ «Кударинская СОШ»	14	100
МБОУ «Малокударинская СОШ»	2	100
МБОУ «Шарагольская СОШ»	3	100

МБОУ «Тамирская СОШ»	5	80
МБОУ СОШ №1 г.Гусиноозерска	20	100%
МБОУ Гусиноозерская гимназия	21	100%
МБОУ СОШ №4г.Гусиноозерска	60	98,33
МБОУ СОШ №5 г.Гусиноозерска	32	100%
МБОУ Загустайская СОШ	9	100%
МБОУ Харгантаская СОШ	3	100%
МБОУ Новоселенгиская СОШ	2	100%
МБОУ СОШ 92	1	100%
МБОУ Селендумская СОШ	2	100%
МБОУ Иройская СОШ	5	100%
МБОУ ВСОШ №1 г.Гусиноозерска	10	100%
МБОУ ВСОШ №2 г.Гусиноозерска	20	100%

Анализ результатов итогового сочинения по критериям

Диаграмма 6

Результаты итогового сочинения по критериям оценивания



Анализ сочинения по критерию № 1 «Соответствие теме»

Данный критерий нацелен на проверку содержания сочинения. «Незачет» ставится в случае, если сочинение не соответствует теме, в нем нет ответа на вопрос, поставленный в теме, или в сочинении не прослеживается конкретной цели высказывания. Большинство участников продемонстрировали понимание темы, ответили на проблемный вопрос, заявленный в ней. По данному критерию с итоговым сочинением справились 98,9 %, что немного превышает результаты прошлых лет примерно соотносится с результатом 2024 и 20235 годов (98,3% и 98,7%). В основном участники итогового сочинения понимают суть выбранной темы, во вступлении формулируют тезис, который будут аргументировать, определяют главную мысль своих высказываний, выявляют смысловое наполнение нравственных и психологических понятий, входящих в формулировку темы, правильно выстраивают рассуждение, формируют причинно-следственные связи в системе аргументов, что говорит о сформированности ряда аналитических и читательских умений. Аналитические отчеты муниципальных управлений образований содержат информацию, что обучающиеся используют различные пути раскрытия темы: формулировка исходных тезисов, проиллюстрированных

произведениями различных писателей; развертывание, обогащение основного тезиса в процессе рассуждения с привлечением литературного материала; комментированный пересказ важных эпизодов из литературных произведений, формулирование ключевых вопросов темы с последующим поиском ответов в произведениях литературы. В сочинениях раскрываются мировоззренческие представления участников. Отдельные работы содержат своеобразные подходы к нравственно-этическим, психологическим, философским вопросам, заданным темой. Однако были работы, не соответствующие критерию №1: в сочинениях нет ответа на вопрос, поставленный в теме, или не прослеживается конкретная цель высказывания. Отдельные участники итогового сочинения показали неглубокое понимание конкретной темы, частичное соответствие теме, отступление от нее. Неточность, размытость тезиса в таких работах объясняется невысоким уровнем владения речью. Распространенная ошибка по этому критерию - использование аргументов, частично связанных с тезисом, которые недостаточны для его раскрытия. Выпускники затруднялись в осмыслении предложенной темы и построения собственного рассуждения в заданном направлении анализа. И тогда наблюдается подмена предлагаемой темы другой, включение в сочинение избыточной, ненужной информации, не связанной с содержательным аспектом заявленной темы.

Причины отказа в выставлении зачета по этому критерию кроются в отсутствии у выпускников умения полноценно осмыслить тему и неготовности дать развернутый ответ на проблемный вопрос. Например, читаем в одном из сочинений на тему № 207 «Как, по Вашему мнению, противостоять ударам судьбы?»: «Каждый думает, что судьба одна... но это не так, судеб много, а нужно жить одной судьбой», «Кто-то думает, что судьба – это тяжелый путь, а кто-то знает, что судьба – это лучшее, что у нас есть». Налицо отсутствие у выпускника не только читательских умений, умений адекватно воспринимать текст задания, но и важных личностных установок.

В ответе на проблемный вопрос «Что связывает современных людей с предыдущими поколениями?» выпускник говорит о том, что «современное общество ничем не изменилось, ведь во все времена менялась мода, правители, дома и многое другое». Выпускник не смог выделить ключевые слова из названия темы, не поняли, что речь идет о поэтических произведениях. Связи между поколениями. К сожалению, здесь мы тоже вынуждены констатировать, что наряду с и предметными умениями у школьника не сформированы умения рассуждать на важные нравственные темы, сопряженные с личностными нравственными ориентирами.

Анализ сочинения по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Данный критерий нацеливает на проверку умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из опубликованных литературных произведений. Можно привлекать произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), художественную, документальную, мемуарную, публицистическую, научную и научно-популярную литературу (в том числе философскую, психологическую, литературоведческую, искусствоведческую), дневники, очерки, литературную критику и другие произведения отечественной и мировой литературы (достаточно опоры на один текст).

В целом, выпускники продемонстрировали умение привлекать разнообразные примеры-аргументы, демонстрирующие читательский опыт, показали умение строить рассуждение, доказывать свою позицию читательскими примерами - аргументами. По-прежнему большинство учащихся использует в качестве литературного материала для аргументации русскую классическую литературу XIX-XX веков. Отрадно отметить тенденцию присутствия в литературном кругозоре выпускников произведений, находящихся за пределами школьной программы, в том числе современных. Однако почти не используется для аргументации научно-

популярная литература, мемуары, публицистика, литературная критика, лирические произведения.

Анализ результатов итогового сочинения в муниципалитетах показал, что во многих из них выпускниками было приведено два литературных примера. Во-первых, это объяснимо переключкой в сознании выпускников итогового сочинения с единым государственным экзаменом по русскому языку, где требуется привести два примера- иллюстрации. Во-вторых, возможно, участник подстраховывается вторым аргументом на случай, если первый окажется неудачным и не будет засчитан. В-третьих, наличие второго аргумента позволяет увеличить объем сочинения, что особенно актуально для тех, кому трудно разворачивать рассуждение.

Среди недочётов, связанных с неумением учащихся привлекать литературный материал, можно отметить искусственное увеличение объёма сочинения за счет пересказа сюжета произведений; однообразие подходов выпускников к отбору литературных примеров; подмена проблемного анализа, необходимого для полноценной аргументации, пересказом прочитанного; проявление читательской некомпетентности, скованность в выборе литературного материала.

Ещё одна группа затруднений связана с фактическими ошибками, связанными с невысоким уровнем читательской грамотности и незнанием содержания знаковых произведений отечественной классики: ошибки при определении автора произведения; искажение имён, фамилий, прозвищ и рода занятий главных героев произведения; искажения при передаче фабулы произведения, его сюжетной основы; ошибки в определении жанра произведения и использовании теоретико- литературных и историко- литературных понятий; ошибки при упоминании исторических реалий эпохи, исторических фактов; ошибки при цитировании; ошибки при определении времени и места действия в произведениях.

По этому критерию с итоговым сочинением справились 98,9% участников, это хороший результат по сравнению с прошлыми годами (97,7% - 2023, 98 % - 2024, 97,8% - 2025).

Важнейшим показателем качества работ выпускников является уместность и убедительность привлечения литературных источников.

В работах, получивших «незачет» по этому критерию, были обнаружены ошибки, связанные с неумением учащихся привлекать литературный материал, отсутствием навыков аналитической работы с текстом, однообразие подходов к отбору литературных примеров, подмену проблемного анализа пересказом прочитанного произведения, искусственное увеличение объёма сочинения за счёт приблизительного пересказа содержания произведения и другие проявления читательской некомпетентности.

Среди фактологических нарушений, связанных с невысоким уровнем читательской грамотности, следует назвать искажение имён, фамилий, прозвищ и рода занятий главных героев произведений, ошибки при определении авторства произведений, ошибки в определении жанра произведения и использовании теоретико-литературных и историко-литературных понятий, искажения при передаче фабулы произведения, его сюжетной основы, ошибки при упоминании исторических реалий эпохи, исторических фактов, ошибки при цитировании; ошибки при определении времени и места действия в произведениях. Например, в сочинении по теме №312 «Что связывает современных людей с предыдущими поколениями?» мы встречаем рассуждение о том, что «в романе в стихах Сергея Есенина главный герой Евгений - нигилист». Более серьезными представляются ошибки, связанные с искажением авторской позиции. В сочинении по теме «Всегда ли мечта возвышает человека?» мечта Гринева из «Капитанской дочки» «была в том, что он хотел служить отечеству. Но она не возвышала его, а наоборот пыталась ткнуть его вниз». Такие работы не были зачтены по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала».

Не были зачтены и аргументы в виде общих рассуждений о произведении, лишенные аналитической составляющей. Например, в сочинении по теме № 207 «Как, по Вашему мнению, противостоять ударам судьбы?» встречаем, что старуха-процентщица и ее сестра никак не могли противостоять судьбе, им было суждено быть убитыми Раскольниковым. Во многих сочинениях мы видим тезисы, подкрепляемые доводами, не аргументированными текстом. Неуместными были аргументы по теме «Согласны ли с убеждением Л.Н. Толстого, что единение всего народа – это условие победы в любой войне?», взятые из романа Д.Роулинг «Гарри Потер и дары смерти», повести «Олеся», повести «Тарас Бульба» и других.

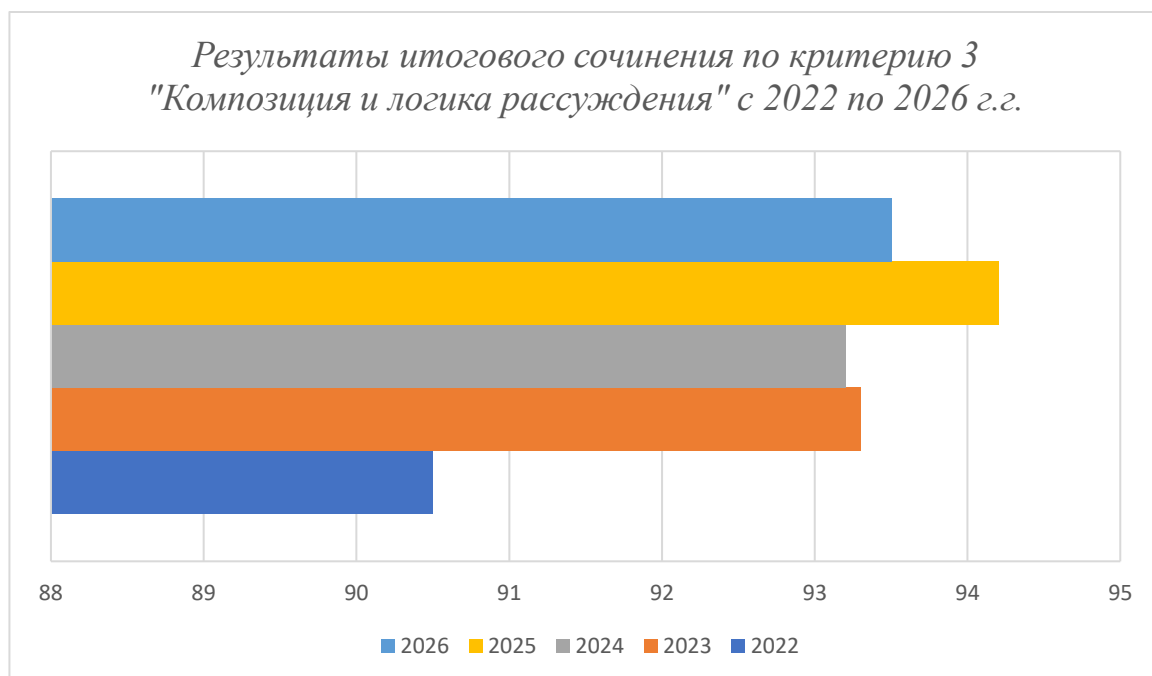
Анализ сочинения по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Данный критерий нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами. «Незачёт» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно - доказательная часть.

В целом в работах выпускников в разной мере рассуждение построено логично, выдержано оптимальное соотношение между тезисом и аргументами. Участники итогового сочинения показали, что владеют умением выстраивать тезисно - доказательное рассуждение на основе литературных аргументов.

По критерию «Композиция и логика рассуждения» с итоговым сочинением справились 93,5 %, показатель понизился по сравнению с прошлым годом (ср. 2025 - 94,2 %, 93,2 % в 2024 году, 93,6% в 2023-м и 90,5% в 2022 -м). Негативная тенденция в пределах допустимого, поэтому можно сказать, что ведется системная работа учителей региона. Наши выпускники в целом осваивают умение композиционно выстраивать сочинение в заданном направлении анализа. Но не удается пока преодолеть большое количество логических ошибок. Лояльность критерия позволяет

экспертам выставить «зачет», но трудно сказать, что во всех сочинениях правильно выстроено тезисно - доказательное рассуждение. Часто в сочинениях обнаруживается несоответствие аргументов заявленному тезису; неумение строго следовать теме сочинения в ходе рассуждения; слабость доказательной базы в основной части сочинения, недостаточная для убедительной аргументации или не соответствующая доказываемым тезисам; необоснованные повторы одних и тех же мыслей; неумение формулировать микровывод, соотнесенный с выдвигаемым тезисом. Аналитические отчеты муниципальных управлений образований показали, что выпускники затрудняются в написании заключения, которое представляет собой немногословный общий вывод, содержательный итог, по смыслу перекликающийся с темой сочинения и вступлением (встречается несоразмерно короткое и необоснованное заключение). Самая же распространенная логическая ошибка – отсутствие развития мысли, когда выпускник повторяет одну и ту же мысль на протяжении всего текста сочинения практически в одной лексике.



Анализ сочинения по критерию № 4 «Качество письменной речи»

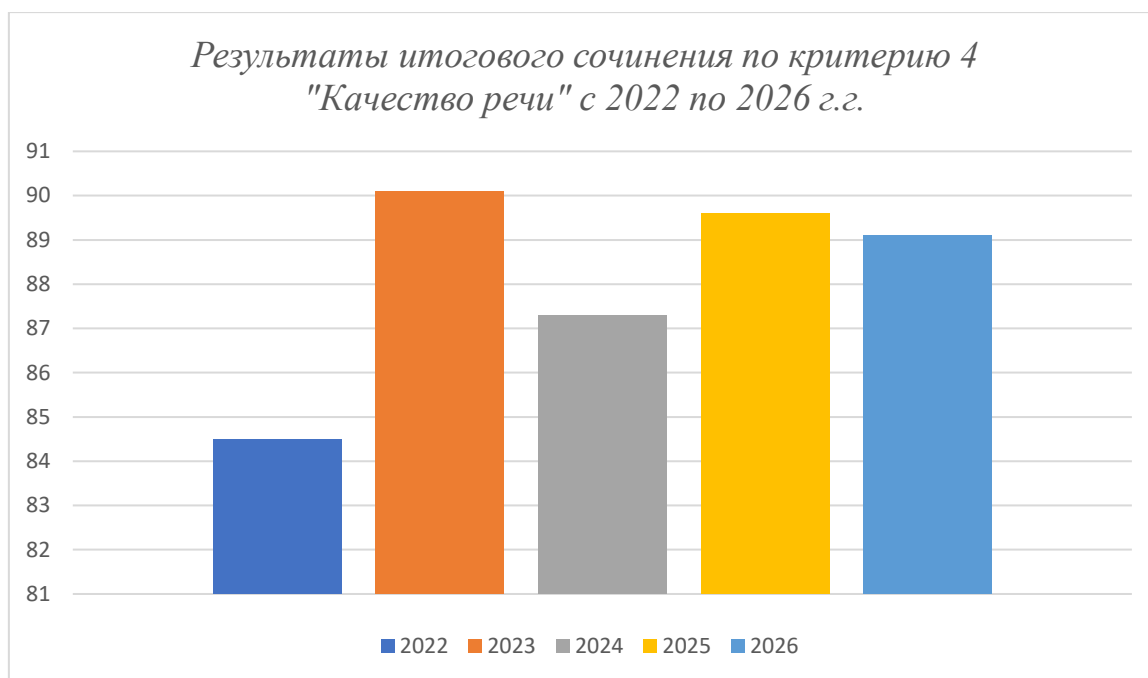
Данный критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. Участник должен точно выражать мысли, используя

разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины. «Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Работ с оценкой «незачет» по критерию №4 в регионе было немного, в основном, речевое оформление текста сочинения было выдержано в пределах требуемого. Однако эксперты итогового сочинения отмечают большое количество речевых ошибок и недочетов. Речевые ошибки и низкое качество существенно не затрудняли понимание смысла сочинений. Таких работ в регионе было около 11%. На диаграмме видно, что по сравнению с прошлым годом их количество немного увеличилось. Количество «зачетных» работ в этом году было 89,1% (ср. в 2025 - 89,6%, в 2024 - 87,3%). Аналитические отчеты муниципальных управлений образований показали, что среди типичных речевых ошибок, допущенных участниками итогового сочинения, выделяются следующие:

- примитивность письменной речи;
- немотивированное повторение в узком контексте одного и того же слова или однокоренных слов: «С самого детства мы учимся мечтать, но всегда ли мечты делают нас лучше? Или наши мечты могут привести нас к падению?», «Мечта – это цель, а цель надо достичь, люди всегда стремятся к цели»,
- неточное словоупотребление (часто по причине незнания лексического значения слова или реалии, наименованием которой является слово), как следствие – нарушение лексической сочетаемости: «наше поколение очень сильно равнят с предыдущими»,
- речевая избыточность: «автор хотел показать нам», «автор в своём произведении», «каждый на поставленный вопрос ответит по-разному», «страшные ужасы»;
- стилистические ошибки: о Тарасе Бульбе и его сыновьях: «жаль здесь было всех троих ребят», «создавало кучу дополнительных бед»;

- неправильное употребление фразеологизмов: «держат на себе груз», «несет в себе чреватые последствия».

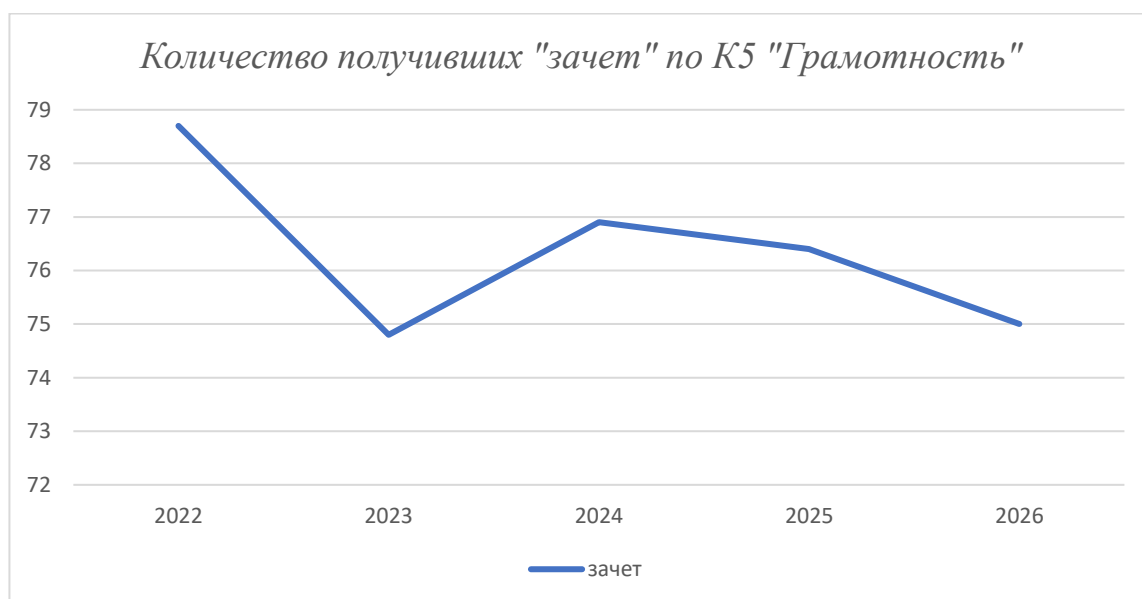


Анализ сочинения по критерию № 5 «Грамотность»

Критерий 5 позволяет оценить грамотность выпускника. «Незачет» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных. На оценку сочинения по Критерию 5 распространяются положения о негрубых и однотипных ошибках. Таким образом, данный критерий задает невысокую планку требований, однако многие участники получают по Критерию 5 «незачет». Следование орфографическим, пунктуационными грамматическим нормам языка – важное условие создания личностно окрашенного авторского текста. Грамотно написанные работы, как правило, положительно оценивались и по другим критериям, что свидетельствовало о наличии общей культуры у пишущего, о его способности не только глубоко осмыслить проблему, предлагаемую темой сочинения, но и адекватно оформить свои рассуждения в письменном тексте.

Анализ итоговых сочинений по критерию №5 «Грамотность» показывает низкий уровень практической грамотности выпускников, что требует дополнительного внимания учителей русского языка и литературы.

Об этом говорит и количество получивших «незачет» - четверть участников итогового сочинения получают отрицательную оценку по этому критерию из года в год:



В текущем году процент получивших зачет по этому критерию снизился до 75. (78,7% справившихся в 2022-м году, 74,8 % в 2023-м, 76,9 % в 2024-м, 76,4% в 2025 году). Наметилась тенденция снижения качества работ по сравнению с прошлыми двумя годами. Количество выпускников, обладающих практической грамотностью, в регионе уменьшается. Эта цифра коррелирует и с оперативными данными ЕГЭ по русскому языку 2026 года.

К наиболее частым орфографическим ошибкам обучающихся следует отнести правописание проверяемых и непроверяемых безударных гласных в корне слова, написание наречий, производных предлогов. В работах обучающихся с одинаковой частотой встречаются ошибки написании Н/НН в суффиксах различных частей речи, в написании Н и НН в суффиксах полных и кратких причастий и отглагольных, отыменных прилагательных, правописание также, тоже (союза) и так же, то же (наречия и местоимения с частицей); правописание ТСЯ и -ТЬСЯ в глаголах, написание НЕ с разными

частями речи; написание гласных в личных окончаниях глаголов и суффиксах причастий.

Наиболее частотными стали пунктуационные нарушения в составе сложного предложения, обусловленные незнанием его видов и структуры, неумением выделить основы простых предложений в составе сложного. Среди типичных пунктуационных ошибок необходимо выделить следующие:

- ошибки, связанные с постановкой знаков препинания в сложноподчиненных и бессоюзных сложных предложениях,
- ошибки, связанные с постановкой знаков препинания в предложениях с вводными конструкциями;
- знаки препинания в предложениях с обособленными членами. Чаще всего отсутствует обособление распространенных приложений, причастных и деепричастных оборотов, нарушения в обособлении пояснительных, уточняющих, присоединительных конструкций. Ошибок, связанных с обособлением деепричастий, в предыдущие года среди частотных не

К типичным грамматическим ошибкам, допущенным при написании итогового сочинения, следует отнести ошибки в управлении глаголов и глагольных форм, ошибки в построении сложного предложения, ошибки при употреблении деепричастного оборота, нарушение согласования, неправильное образование форм глаголов, нарушение границ предложения, а также неправильное образование формы существительного.

Причинами этих ошибок чаще всего являются нарушение смысловой связи между однородными членами предложения, что выражается в неверном выборе союза, соединяющего их; нарушение согласования между обобщающим словом и однородными членами предложения; употребление в качестве однородных членов предложения разных частей речи; отсутствие согласования в падежной форме между однородными членами предложения;

4) нарушение построения сложного предложения. В подавляющем большинстве этот вид грамматических ошибок зафиксирован в сложноподчиненном предложении и обусловлен употреблением одного и

того же союза в сложноподчиненном предложении с неоднородными придаточными; неоправданным употреблением указательного слова в сложноподчиненном предложении с изъяснительным придаточным; отсутствием смысловой и грамматической связи между главным и придаточным предложением.

Ошибки в управлении глаголов и глагольных форм возникают из-за незнания падежного управления конкретных глаголов, сказывается влияние устной речи, где конструкции смешиваются. Ошибки в построении сложного предложения появляются из-за неумения структурировать мысль, когда выпускник пытается втиснуть слишком много идей в одно предложение, теряя логическую связь. К этому добавляется незнание правил согласования частей сложного предложения, особенно с союзным словом «который», а также отсутствие навыка редактирования. Причины ошибок при употреблении деепричастного оборота кроются в непонимании его грамматической сути: многие школьники не понимают, что деепричастие обозначает добавочное действие при основном, выраженном глаголом. Нарушение согласования происходит из-за отсутствия умений определять морфологические признаки слов.

В целом на практическую грамотность школьников влияет и низкая начитанность, которая не позволяет закрепить визуальный облик слова, отсутствие систематической грамматической практики устной и письменной речи, механическое заучивание правил и многое другое, что обеспечивается качественным преподаванием русского языка.

Подраздел 1.2 «Содержательный анализ результатов итогового сочинения»

Таблица 4

Распределение участников по темам итогового сочинения
в 2025-2026 учебном году. 3 декабря 2025 г.

	Тема сочинения	Кол-во чел., выбравших данную тему
111	Всегда ли, на Ваш взгляд, мечта возвышает человека?	1670
207	Как, по Вашему мнению, противостоять ударам судьбы?	3436
312	Что связывает современных людей с предыдущими поколениями?	346
409	Согласны ли Вы с убеждением Л.Н. Толстого, что единение всего народа – это условие победы в любой войне?	259
503	Какие открытия, на Ваш взгляд, изменили судьбу человечества?	119
607	Н.А. Некрасов печалился о том, что народ не умеет различать хорошие и плохие книги. Как Вы думаете, существует ли такая проблема в современном обществе?	81

Диаграмма 7

Распределение участников по темам итогового сочинения 3 декабря 2025 года

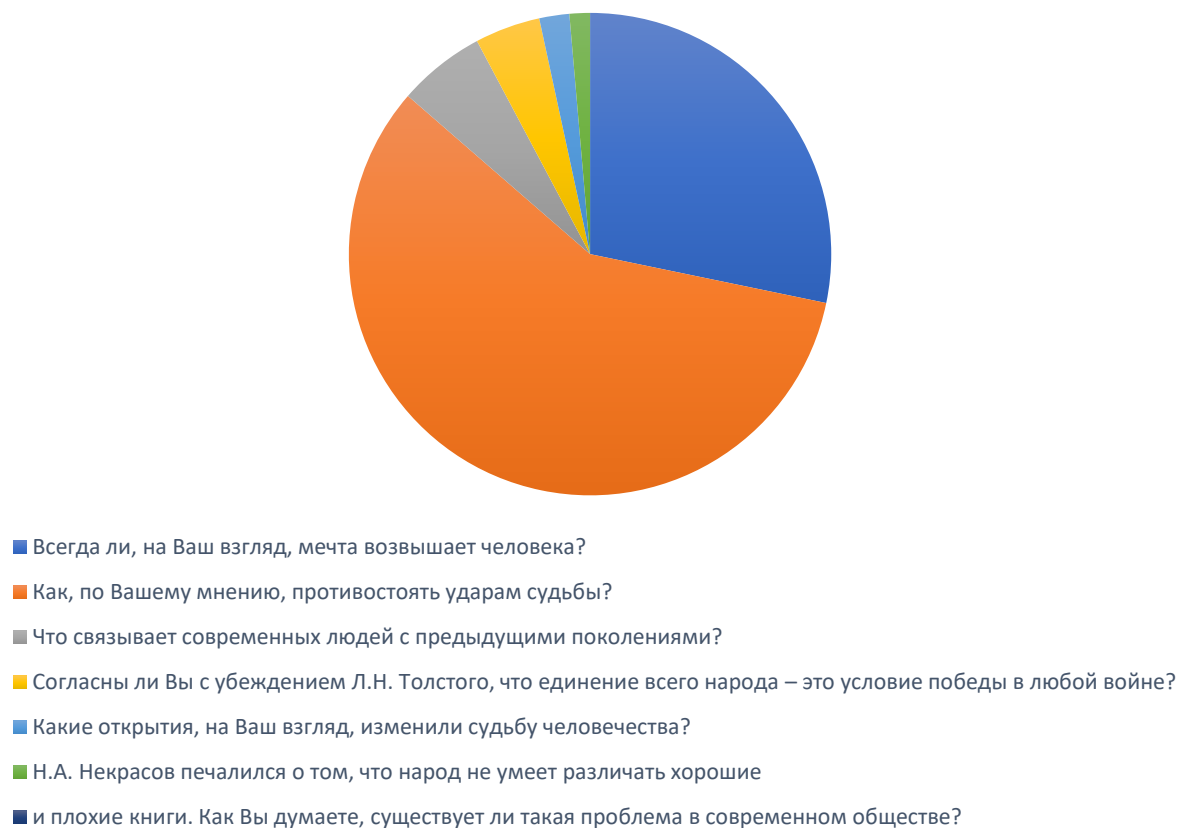


Таблица и диаграмма показывают, что в первый день проведения итогового сочинения, 3 декабря 2025 года, большинство участников выбрали тему «Как, по Вашему мнению, противостоять ударам судьбы?» Её выбрали 58 % обучающихся. Это объясняется как тем, что выпускников волнуют такого рода темы накануне выхода во взрослую жизнь, так и широким спектром художественных произведений, которые можно представить в качестве аргументации собственной позиции. Однако не все сочинения оказались самостоятельными, 16 выпускников не получили зачет по 2 требованию, 10 сочинений не выдержали требование по объему. Всего по этой теме не получили зачет 29 выпускников. Из чего следует вывод о том, что тема вызвала затруднение в плане построения самостоятельного рассуждения по проблеме, заявленной в ней. Отрадно, что самыми популярными у выпускников нашего региона оказались темы из первого раздела закрытого банка тем итогового сочинения ФИПИ «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека»

Заинтересовала выпускников и тема «Всегда ли, на Ваш взгляд, мечта возвышает человека?». Ее выбрали 28 % участников итогового сочинения. Тема близка выпускникам, которые находятся в юном возрасте, когда укрепляются основные жизненные ценности, определяются нравственные ориентиры. Размышления о смысле жизни, целях и ценностных установках характерны для молодых людей, этим и объясняется их выбор. Однако не всем удалось убедительно построить размышления на эту тему и 1,2 % выбравших ее не справились с сочинением. Отвечая на проблемный вопрос, заявленный в теме, участники итогового сочинения использовали для раскрытия содержания «Капитанскую дочку» А. С. Пушкина, роман И.А. Гончарова «Обломов», рассказ «Зеленая лампа» А. Грина.

Менее популярными, но все же вызвавшими интерес были темы «Что связывает современных людей с предыдущими поколениями?», «Согласны ли Вы с убеждением Л.Н. Толстого, что единение всего народа – это условие победы в любой войне?» из разделов «Духовно-нравственные ориентиры в

жизни человека» и «Семья, общество, Отечество в жизни человека» закрытого банка тем итогового сочинения ФИПИ. Их выбрали 5,8% и 4,4% соответственно.

К сожалению, тема «Что связывает современных людей с предыдущими поколениями?» оказалась сложной для выпускников, с ней не справилось 5,8% писавших. Это было связано как с необходимостью показать связь поколений, так и с выявлением разногласий между ними.

Интересными были обращения выпускников к теме «Какие открытия, на Ваш взгляд, изменили судьбу человечества?». Ее выбрали 119 обучающихся. Однако следует отметить, что большинство из них не обращались за аргументацией к научным фактам, а больше привлекали художественные произведения, например, «Собачье сердце» М. Булгакова. Около 9% не справились с этой темой, хотя у нее имеется очень хороший потенциал для размышлений молодых людей. Это говорит о том, что к подготовке к итоговому сочинению в школах привлекаются только учителя русского языка и литературы и совсем не используется опыт изучения других предметных областей. Еще это говорит о том, что для написания сочинения требовалось привлечь исторический и научный контекст, чего школьники сделать не захотели. Это говорит о недостаточной осведомленности современной молодежи о наследии великих мыслителей и истории нашей страны. Возможно, стоит уделить больше внимания популяризации творчества выдающихся деятелей науки и культуры в образовательных программах, чтобы выпускники могли лучше осознавать свою связь с прошлым своей Родины.

Тему «Н.А. Некрасов печалился о том, что народ не умеет различать хорошие и плохие книги. Как Вы думаете, существует ли такая проблема в современном обществе?» была выбрана 81 выпускником. Зато не справился с этой темой только 1 человек. Тема связана с проблемой природы чтения и его значением в жизни человека. Сложность самостоятельных размышлений на эту тему, очевидно, остановила в выборе этой темы нашими выпускниками.

В аналитических отчетах управлений образований муниципалитетов звучит мысль о том, что в основном, учащиеся выбирали произведения русских классиков, небольшие по объему, с ярко выраженными аксиологическими проблемами, лежащими в основе идейного содержания. Это произведения А. С. Пушкина, М. Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя, А.Н. Островского, И.С. Тургенева, И. А. Гончарова. Присутствовала в сочинениях зарубежная литература, представленная произведениями Д. Роулинг, Р. Бредбери, Д. Оруэла.

В целом, анализ результатов итогового сочинения, проведенного в 2025-2026 учебном году в Республике Бурятия свидетельствует о удовлетворительном уровне общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся выпускных классов в регионе. Среди параметров качества итоговых сочинений можно выделить умения создавать самостоятельный полноформатный связный текст, выбирать убедительный путь раскрытия темы, умение композиционно строить текст, подбирать литературный материал не только как иллюстрацию к тезису, но и как логическое продолжение собственных рассуждений в литературном контексте, строить аргументацию, последовательно подводящую к необходимым выводам, видеть собственный текст как смысловое целое, все элементы которого взаимосвязаны и последовательно расположены, свободно владеть речью и иметь сформированные навыки грамотного письма. Однако были выявлены и проблемы. Например, нежелание выпускников строить самостоятельный текст, работать со словом, готовность воспользоваться чужим текстом без его творческой переработки и даже элементарного осмысления, отсутствие эрудиции, литературного кругозора, стремление любыми доступными средствами списать готовые сочинения и их фрагменты, обращение к кратким пересказам, фильмам и т.п. Как и в предыдущие годы итоговое сочинение показывает невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности выпускников региона, затруднения значительного числа выпускников в формулировании

своих мыслей и создании текстов с осмысленным логичным содержанием. Однако следует отметить, что по данным статистико-аналитических отчетов в республике есть школы, участники итогового сочинения которых по всем требованиям и критериям работы получили «зачет» в первый день проведения итогового сочинения.

Раздел 2. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения. Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению и качества обучения русскому языку

Рекомендации для муниципальных управлений образованием

1. Проводить муниципальные семинары/ вебинары учителей русского языка и литературы и учителей гуманитарного цикла по вопросам подготовки и проверки итогового сочинения с обсуждением результатов итогового сочинения текущего года.
2. Распространять положительный опыт работы педагогов по подготовке обучающихся к итоговому сочинению, проводить мастер-классы учителей по развитию монологической речи обучающихся, обучению сочинению, анализу фрагментов (эпизодов) художественных произведений, их сопоставлению.
3. Проводить заседания муниципальных методических объединений учителей русского языка и литературы по обсуждению эффективных технологий преподавания русского языка и литературы, обеспечивающих качественную подготовку школьников к ВПР, итоговому собеседованию, итоговому сочинению (изложению).
4. Проводить мероприятия, повышающие интерес обучающихся к чтению, мотивацию к овладению грамотной, искусной, убедительной речью (создание литературных клубов, конкурсы сочинений, участие в деятельности школьных медиа, ораторские состязания и т.д.).

5. Учитывать результаты итогового сочинения образовательной организации при определении индивидуальных образовательных маршрутов педагогов.

6. Проводить диагностическую работу в 10 классах в формате итогового сочинения.

7. Сделать анализ результатов итогового сочинения текущего года. В анализе отразить следующее:

- сопоставительный анализ количественных результатов итогового сочинения в динамике за 3 года;
- сопоставление результатов содержательного анализа итоговых сочинений с результатами прошлых лет в динамике;
- представить количественные данные о работах, не соответствующих требованию 2, дать пояснения по поводу работ, несамостоятельность которых установлена;
- анализ количественных показателей, отражающих выбор тем, представленных обучающимся для написания итогового сочинения, и факторов, обуславливающих такой выбор;
- обобщенные сведения о литературных источниках, привлекаемых участниками при аргументации своей позиции;
- анализ типичных ошибок и недочетов работ выпускников и их возможных причин с обязательным приведением наиболее показательных примеров конкретных нарушений.

Рекомендации для администрации общеобразовательных организаций

- Организовать обсуждение результатов итогового сочинения на методических объединениях учителей русского языка и литературы и других предметов гуманитарного цикла.
- Организовать целенаправленную систему подготовки к написанию итогового сочинения в основной школе, в том числе на уроках по другим предметным областям.

- Организовать в общеобразовательных организациях целенаправленную систему формирования и развития читательской грамотности, коммуникативной компетенции обучающихся на уроках по всем предметным областям.
- Информировать родительскую общественность о процедуре проведения, основных требованиях и критериях оценивания итогового сочинения.
- Информировать выпускников о структуре закрытого банка тем итогового сочинения, комментариях к разделам закрытого банка тем итогового сочинения и критериях его оценивания.
- Разработать рекомендации для родителей выпускников «Как помочь выпускнику подготовиться к итоговому сочинению».

Рекомендации для учителей русского языка и литературы:

- Начинать подготовку школьников к итоговому сочинению с 5 класса, развивая у школьников умения определять понятия, формулировать тезисы, аргументировать их, устанавливать аналогии, строить логическое рассуждение и делать выводы, осознанно использовать речевые средства, навыки устной и письменной речи.
- Формировать навыки многостороннего анализа художественных и публицистических текстов, умения выделять ключевые сцены, поступки героев, авторскую позицию и связывать их с формулировкой проблемы, заявленной в теме сочинения.
- Формировать умения сравнивать и выстраивать в единый смысловой ряд события и героев произведений разных авторов и эпох в соответствии с задачей конкретного сочинения.
- Формировать умение составлять план и следовать ему в процессе создания текста сочинения, формулировать и обосновать тезисы, связанные с темой, соблюдать соразмерность и логический порядок частей высказывания, устанавливать логические связи между вступлением и заключением.
- Формировать умение редактировать собственный текст.

– Развивать умения соблюдать орфографические и пунктуационные нормы, правильно строить предложения, грамотно использовать сложные синтаксические конструкции, корректно оформлять цитаты и ссылки на текст произведения.

Список литературы по вопросу подготовки обучающихся к написанию связных текстов:

1. Александрова О.М., Аристова М.А., Васильевых И.П. и др.; под ред. И.Н. Добротиной. Читательская грамотность обучающегося (5–9 классы) : книга для учителя. М.: Российский учебник: Вентана-Граф, 2018. – 144 с.
2. Беляева Н. В. Итоговое сочинение: основные направления подготовки, проверка, предупреждение содержательно-структурных и речевых ошибок. М.: ФБГНУ «ИСПО РАО», 2017.
3. Беляева Н.В. Готовимся к Единому государственному экзамену: итоговое сочинение: пособие для учащихся. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2018.
4. Беляева Н.В., Новикова Л.В., Зинин С.А., Зинина Е.А. Итоговое сочинение. Допуск к ЕГЭ. От выбора темы к оцениванию по критериям. Методические рекомендации. – М., 2016, 2017, 2018, 2019, 2020. – Сер. «ФИПИ — школе. Итоговое сочинение».
5. Беляева Н.В. Итоговое сочинение: подготовка и контроль: учебное пособие для образовательных организаций. М., 2016.
6. Беляева Н.В. Итоговое сочинение: профилактика ошибок. М., 2017.
7. Драбкина С.В., Субботин Д.И. Допуск к ЕГЭ 2023. Итоговое сочинение по литературе : учебное пособие. – М. : Интеллект-Центр, 2022. – 184 с. URL: <https://www.labirint.ru/books/878341/>
8. Егораева Г.Т. ЕГЭ 2022. Русский язык: Тренажёр. Учимся писать сочинение. URL: <https://obuchalka.org/20211014137428/ege-2022-russkii-yazik-trenajer-uchimsya-pisat-sochinenie-egoraeva-g-t.html>

9. Как учить русскому языку и литературе современных школьников? : Коллективная монография / Под науч. рук. Г.Г. Граник; отв. ред. Н.А. Борисенко. – М. ; СПб. : Нестор-История, 2018. – 320 с.
10. Леонова А.В., Богданова С.Г., Моисеева В.Г. Сочинение? Легко! Презагрузка. М., 2015.
11. Нарушевич А.Г., Нарушевич И.С. Итоговое выпускное сочинение в 11 классе: учеб.-метод. пособие / под ред. Н. А. Сениной. Ростов-на-Дону: Легион, 2014.
12. Пранцова Г.В. Стратегия сопровождения подготовки старшеклассников к итоговому сочинению нового типа в условиях региона. Пенза, 2017.

Полезные ссылки в помощь учителю:

Итоговое сочинение: вопросы и ответы <https://fipi.ru/itogovoe-sochinenie/itogovoye-sochineniye-voprosy-i-otvety>

Материалы для подготовки к итоговому сочинению

<https://obrnadzor.gov.ru/navigator-gia/materialy-dlya-podgotovki-k-ege/materialy-dlya-podgotovki-k-itogovomu-sochineniyu/>

Интернет-ресурсы по русскому языку и литературе <https://ifiyak.sfu-kras.ru/poleznye-ssylki/item/183/>

Рекомендации для экспертов школьных и муниципальных предметных комиссий по проверке итогового сочинения (изложения):

- При проведении проверки и оценивания итогового сочинения (изложения) эксперты предметных комиссий руководствуются разделами 5.1 и 5.2 Методических рекомендаций Рособрнадзора по организации и проведению итогового сочинения (изложения) в текущем учебном году.
- Обязательно присутствие экспертов школьных и муниципальных предметных комиссий по проверке итогового сочинения (изложения) на едином заседании МО учителей русского языка и литературы «Согласование подходов к оцениванию итогового сочинения (изложения)» 30 ноября 2026 года.

- При отсутствии опыта проверки сочинений (изложений) в выпускных классах образовательных организаций, реализующих программы среднего общего образования, эксперту следует пройти курсовую подготовку по проверке работ, МО учителей русского языка и литературы обеспечить методическую поддержку наставников.
- Начинать проверку итогового сочинения с соблюдения Требования 1 и Требования 2.
- При обнаружении несоответствия сочинения Требованию 1 выставляется оценка «незачет», работа дальше не проверяется.
- При обнаружении несоответствия сочинения Требованию 2 дать пояснения по поводу работ, несамостоятельность которых установлена. Выставляется оценка «незачет», работа дальше не проверяется.
- Выставлять оценки «зачет» и «незачет» необходимо строго в соответствии с критериями оценивания, интерпретировать критерии по собственному усмотрению не допускается.
- В сложных случаях квалификации вида ошибки необходимо руководствоваться Рекомендациями по квалификации ошибок Методических материалов для председателей и членов РПК по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ 2025 по русскому языку.